

תת"ע 2606/08/17 - מדינת ישראל נגד צבי לנדמן צבי לנדמן

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 2606-08-17 מדינת ישראל נ' צבי לנדמן
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

צבי לנדמן צבי לנדמן

הנאשמים

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו בתאריך 13.11.2016 שעה 03:12 נהג ברכב פרטי מסוג הונדה מ.ר. 7442570 בצומת דרך השרון רחוב טשרניחובסקי כפר סבא במהירות של 73 קמ"ש במקום 50 קמ"ש, עבירה לפי תקנה 54 א' לתקנות התעבורה.

אציין כי מדובר בעבירה שבמקור קנס שהנאשם ביקש להישפט.

בדיון ההקראה הודה הנאשם בזמן, במקום ובנהיגה, וכפר באמינות המכשיר. טען כי אופנוע שלא רואים בתמונה קשור לעניין המהירות, והתיק נקבע להוכחות.

התביעה הודיעה שמאחר והנאשם מודה בנהיגה בזמן ובמקום הגישה את מסמכים בבאים:

תעודת עובד ציבור לעורך דוח מהירות **ת/1**,

תעודת עובד ציבור במקום האכיפה בתאריך 08.09.2016 **ת/2**,

תעודת עובד ציבור לבדיקת תמרור במקום האכיפה מיום 11.12.2016 **ת/3**,

תעודת עובד ציבור להפעלה ותקינות יחידת קצה מערכת א' **ת/4**,

העתק צילומי של תמונה אישור מהירות **ת/5**,

עמוד 1

העתק צילומי מקרוב ת/6.

הנאשם העיד להגנתו וזאת לאחר שבית משפט הסביר לו משמעות מתן עדות וביקש לראות את התמונות כי עבר שם אופנוע, החריגה במהירות הייתה 23 קמ"ש מעל המותר, המצלמות לא ברורות וההוכחות לא ברורות. כמו כן, ציין שקיימים מזכרים המעידים על סטייה והמצלמות לא מדויקות.

לאחר שעיינתי במסמכים שהוגשו על ידי התביעה, שמעתי את עדותו של הנאשם, מצאתי כי התביעה הוכיחה מעל כל ספק סביר את יסודות העבירה.

אציין כי הנאשם מודה במקום, בזמן ובנהיגה וכן שעבר את המהירות ב- 23 קמ"ש כמתואר בשורה 3. כמו כן, מודה שהמהירות המרבית המותרת הינה 50 קמ"ש (עמ' 4 שורות 11-12).

טענותיו העיקריות של הנאשם עניין תקינות המכשיר שהיה במקום אופנוע ושהתמונות לא ברורות.

התביעה הגישה תעצים המעידים על קליטת רכבו של הנאשם עובר עבירת מהירות על פי הנתונים המפורטים בכתב האישום, תמרור על הגבלת המהירות במקום של 50 קמ"ש, תע"צ בעניין תקינות המכשיר והעתק צילומי של התמונות בהן ניתן לראות את לוחית הרישוי של רכב הנאשם.

הנאשם לא הגיש בקשה לגילוי חומר ראיות, לזימון עורכי תע"צ ובכך לא קרסו ההוכחות של התביעה. יתרה מכך, הנאשם מאשר את המהירות המרבית המותרת במקום, לא הביא כל הוכחה או חוות דעת בעניין תקינות המכשיר וטענתו כי במקום היה אופנוע הינה כללית, סתמית, לא מפרט היכן היה האופנוע, אם בצד ימין, שמאל, באיזה נתיב נסיעה, האם האופנוע היה דווקא במקום בו צולם הרכב או לפני או אחרי הקטע הרלבנטי.

גם אם אניח לטובתו של הנאשם כי אכן היה שם אופנוע, לא חקר את עורכי התע"צים על מנת לסתור את תקינות המכשיר באשר לקליטת הרכב שלו במקום את האופנוע.

לאחר ששקלתי את הנתונים הנ"ל מצאתי כי התביעה הוכיחה מעל כל ספק סביר את יסודות העבירה והחלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י' טבת תשע"ח, 28 דצמבר 2017, במעמד הצדדים

עמוד 2

