

## תת"ע 2926/01/16 - מדינת ישראל נגד יוסף חרב

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה  
תת"ע 2926-01-16 מדינת ישראל נ' חרב יוסף  
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
יוסף חרב

27 נובמבר 2016

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עטייה דאמוני

ב"כ הנאשם - עו"ד גב' שרי ישראל-טל

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

מתיר חזרה מכפירה.

אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ז, 27/11/2016 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום , סגן נשיא

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של נהיגה במהירות של 167 קמ"ש במקום 100 קמ"ש, עבירה מיום 23.9.15.

עמוד 1

המאשימה עתרה לפסילה בפועל שלא תפחת מ-8 חודשים, פסילה ע"ת וקנס. הפנתה לחומרת העבירה ולעברו התעבורתי של הנאשם.

ב"כ הנאשם פירטה באריכות את נסיבותיו האישיות של הנאשם, תמכה טענותיה באישורים רפואיים של הבן וכן במסמכים נוספים. הדגישה את חשיבות רישיונו של הנאשם, הן לפרנסתו והן לתמיכה בבנו שהוא חייל בודד בנסיבות שפורטו לעיל. בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה, ציינה כי מדובר היה באירוע חירום אליו הוזעק הנאשם ביחס לבנו והוא ביצע את העבירה עקב לחץ רב בו היה נתון בהקשר זה. בנוסף ציינה, כי הכבישים היו פנויים, מאחר שמדובר היה ביום כיפור. בנוסף, הגישה אישור מעביד וכן טענה, כי קיים חשש של ממש שהנאשם יאבד פרנסתו אם יישלל. לחילופין, וככל שביהמ"ש יפסול את הנאשם מלנהוג, ביקשה לסייג את הפסילה, כך שלא תחול על משאית בשעות העבודה בלבד.

הנאשם עצמו הביע צער על ביצוע העבירה, פירט נסיבות ביצועה וביקש להימנע מהטלת פסילה בפועל ביחס לרכב העבודה.

מדובר בעבירה חמורה שיש בה כדי לסכן את ציבור המשתמשים בדרך ואת הנאשם עצמו.

הנאשם נוהג משנת 2000 ולחובתו 7 הרשעות קודמות. מרביתן המכריעה מסוג ברירת משפט, למעט עבירה בניגוד לסעיף 10.א לפקודת התעבורה, משנת 1999.

לא מדובר בעבר מכביד ואף ניתן לומר, כי ביחס לנהג מקצועי, מדובר בעבר מקל.

לאחר ששקלתי את חומרת העבירה, נסיבות ביצועה כמפורט לעיל, הערך החברתי עליו יש להגן והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול פסילה בפועל שלא תפחת מחודשיים ולא תעלה על 7 חודשים וקנס משמעותי.

לקולה אני מביא בחשבון את עברו התעבורתי של הנאשם, נסיבותיו האישיות כמפורט לעיל, הנזק שייגרם לו כתוצאה מהפסילה, הודאתו המידית והבעת החרטה.

לאור הנסיבות לקולה, אני סבור כי במקרה זה יש להשית פסילה ברף התחתון של המתחם, כפי שקבעתי.

לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם כדלקמן:

**- אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 1000 ש"ח.**

**תשלום הקנס - בתוך 90 ימים.**

**הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שובר תשלום.**

**- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 60 ימים בפועל.**

**ריצוי הפסילה יחל ביום 2.1.17 שעה 13.00.**

**במידה שהנאשם יפקיד רישיונו במועד מוקדם יותר, תחושב הפסילה בהתאם.**

**בית המשפט מסביר לנאשם כי עליו להפקיד את רישיונו - גם אם פקע תוקפו - במזכירות בית המשפט, ואם אין בידיו רישיון נהיגה עליו להפקיד תצהיר ערוך כדין.**

**- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.**

**- אשר לעתירת הנאשם לסייג את הפסילה כך שלא תחול על רכב מסוג "משאית" בשעות העבודה, אני סבור שלא מתקיימים נימוקים המצדיקים זאת, בפרט לאור העובדה שמשאית הינה רכב כבד ומסוכן. עם זאת, ועל מנת לצמצם את הפגיעה בפרנסת הנאשם, אני מסייג את הפסילה כך שלא תחול על רכב מסוג "מלגזה".**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן והודע היום כ"ו חשוון תשע"ז,  
27/11/2016 במעמד הנוכחים.  
גיל קרזבום, סגן נשיא**

הוקלד על ידי מירב כהן ויניאק