

תת"ע 3198/08 - מדינת ישראל נגד מרדיי אהרון מרדיי אהרון

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 3198-08-16 מדינת ישראל נ' מרדיי אהרון
תיק חיזוני: 50500690461

בפני כבוד השופט בכירה אטליה וישקון
ממשימה מדינת ישראל
נגד מרדיי אהרון מרדיי אהרון
נאשמים

במוקי גזר הדין

הנאשם אשר בפני הוגש כי ביום 1.10.15 נוהג ברכב מסווג פורד בכביש 40 2"מ 254, ולא צית לتمرור 302 המוצב בכוון נסיעתו בכך שלא עצר את רכבו לפני קו העצירה וזאת בגיןו לתקנה 22(א) ו-64 (ד) לתקנות התעבורה.

מתעם התביעה העיד שלמה מידסר, השוטר המתנדב אשר רשם את הדז"ח.

לדבריו הוא בא על כביש 40 מכיוון צפון לדרומ כאשר רכבו של הנאשם היה מצד שמאל שלו, הוא ראה תוך כדי נסעה בבירור כי הנאשם לא עצר ולכן ביצע פרסה ועצר את הנאשם.

לדבריו בזמן הפניה הסיט את ראשו כדי לבצע את הפניה, כן טען כי לא היו רכבים נוספים בכוון נסיעתו של הנאשם.

הנאשם העיד כי אכן נסע בכוון הנסעה המצוין בדו"ח אך לפניו היו 3 רכבים נוספים שעמדו בתמרור וכאשר הוא הגיע לتمرור עצר ורק כשהראה שאין תנועה מצד שמאלה שלו פנה ימינה ולאחר 50-70 מטר שמע כריזה של נידת משטרת שקוראת לו לעצור.

דין

הראייה הייחודית להוכחת אשמו של הנאשם, הינה עדותו של השוטר, אין כל עדות פוזיטיבית מאייה מרחק השוטר ריכז תשומת ליבו לנעשה בקו העצירה.

למעשה השוטר דיבר רק על נהיגה איטית בתחום הצומת במקביל לتمرור וביצוע הפרסה.

מכאן שאין לשלו האפשרות שאכן הנאשם היה רביעי בשיריה שעוצרה בזה אחר זה.

אין בכך של השוטר תיאור של מה שנעשה כאשר התקרב לצומת.

היות והשוטר עצמו גם נהג וגם הודה שביצע הפרסה הסתכל לימין אפשר ואיבד קשר עין.

השוטר ציין על רכב בודד אך לא ציין כי מכיוון הגעת הנאשם ואולי אחריו - אפשר והגיע רכב נוסף.

גרסתו של הנאשם לפיה היו 3 רכבים לפני והוא עצר אחריהם כאשר הגיעו לכך העצירה נאמרה על ידו כבר בעת רישום הדוח, הייתה ברורה וקוהרנטית.

לפיכך כאשר לפניו ייחידה של השוטר אשר מפיו ניתן ללמוד כי יתכן ואייבד קשר עין עם הרכבו של הנאשם, הריני מורה על זיכויו של הנאשם מחמת הספק.

המציאות תעבור העתק הכרעת הדין לצדדים.

ניתנה היום, ח' אלול תשע"ז, 30 אוגוסט 2017, בהעדך

הצדדים.