



תת"ע 3327/10/17 - מדינת ישראל נגד לאפי פאדי

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

14 ינואר 2018

תת"ע 3327-10-17 מדינת ישראל נ' לאפי
דו"ח תעבורה 41111228395

לפני כבוד השופט ארנון איתן
המאשימה
מדינת ישראל

נגד
הנאשם
לאפי פאדי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רפי ליאון

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

1. על פי כתב האישום ביום 21.10.16 בשעה 07:57 נהג הנאשם ברכב מ.ר. 1069953 (להלן: "הרכב") ברחוב רבי עקיבא ביתר עילית מרוזין ועקף רכב בעוברו בתוך צומת. בהתאם יוחסה לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 47(ה)(4) לתקנות התעבורה.
2. בתשובתו לאישום כפר הנאשם בביצוע העבירה ומסר כי היה בדרכו לעבודה במקום בהיותו רוקח בבית מרקחת. הנאשם מאשר כי ביצע עקיפה אך לגרסתו ביצע את העקיפה באופן חוקי. הנאשם הוסיף בתשובתו, כי אין במקום צומת כלל ואת העקיפה ביצע על כביש ישר. בהתאם נקבע התיק לשמיעת ראיות.
3. מטעם המאשימה העיד השוטר אלעד אזולאי (להלן: "השוטר") בהתאם לדו"ח שכתב (סומן ת/1) על פיו בהיותו בניידת סמויה בפעילות אכיפה עקפו את הניידת שני כלי רכב, תחילה רכב מסוג שברולט לפני הצומת ולאחר מכן הנאשם ברכבו כשהוא מבצע את העקיפה בתוך צומת הרחובות רבי עקיבא וחתם סופר. לאחר מכן נעצר הרכב ונרשם לנאשם דו"ח. בתגובתו מסר הנאשם: "כן אני ממחר לפתוח את בית המרקחת" ובהמשך "אני לא חותם" לאחר קבלת הדו"ח מסר "לא היה שום צומת אתה לא יכול

עמוד 1

להוכיח... אני אביא אותך לבית משפט אל תדאג יש עורכי דין במדינה הזאת"

4. בעדותו חזר הנאשם על גרסתו לכך כי לא ביצע עקיפה אסורה, ואף הציג תיעוד במכשיר הנייד שלו לפיו במקום בו ביצע את העקיפה אין צומת אלא ציר ישר המסומן בקו מקווקו והמשכו קו לבן. הנאשם הוסיף כי את העקיפה ביצע בקו מקווקו. אוסיף, כי ביחס לכך ציין השוטר כי הנקודה עליה הצביע הנאשם בתיעוד אינה משקפת את המקום בה בוצעה העבירה, אלא לאחר מכן, כפי שתיאר בדו"ח. במענה לשאלות הנאשם הפנה השוטר לאותו תצלום והצביע בתצלום על המקום בו לטענתו בוצעה העבירה. (עמוד 3 שורות (6-11)).

דין:

5. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים החלטתי להעדיף את עדות השוטר. ראשית יש לציין, כי העבירה נצפתה שעה שרכב הנאשם עוקף את הניידת הסמויה בצומת עצמה. כפי שהעיד השוטר שלו ניסיון מקצועי רב באכיפת עבירות תנועה, באותו היום ביצע אכיפת עבירות תנועה בביתר כשהוא בניידת סמויה. עדותו של השוטר הייתה ברורה ועקבית ואף לאחר שעומת עם הסרטון אליו הפנה הנאשם, ידע להצביע בבירור על המיקום המדויק בו בוצעה העבירה. נוסף לכך, בסמוך לאירוע ובעת שנעצר הנאשם על ידי השוטר, לא ידע הנאשם להצביע על הנקודה בה נטען כלפיו כי ביצע את העבירה. הנאשם בתשובתו לאישום מסר תחילה כי אין במקום צומת (עמוד 1 שורה 15), ואילו בבית המשפט התפתחה גרסתו לפיה את העקיפה ביצע "הרבה לפני הצומת". מתשובת הנאשם ניתן היה אף ללמוד, כי לא ידע כלל על איזה צומת מדובר ובמצב דברים זה ניתן להעלות ספק ביחס לטענתו המאוחרת לפיה עקף את הניידת הסמויה הרבה לפני הצומת.

6. כפי שציינתי על הפרק עדות של שוטר ותיק ומיומן שפעל באופן סמוי לאכיפת עבירות תנועה. עדותו לא נסדקה ובעת שעומת עם הסרטון אותו הציג הנאשם, ידע השוטר להצביע באופן ברור על המיקום המדויק בו הבחין בביצוע העבירה. אוסיף כי גם תגובתו של הנאשם לפיה הוא ממהר לפתוח את בית העסק, מניחה את המסקנה ההפוכה מהאופן בו הוצגו הדברים על ידו בבית המשפט, לכך שהוא אכן מיהר בשעה סמוכה לשעת פתיחת בית המרקחת, ובנסיבות אלו עקף את הניידת במקום אותו תיאר השוטר שעה שהבחין כי הניידת נוסעת באיטיות כדבריו. כפי שציינתי פעולה זו נעשתה על ידי הנאשם ממש על הצומת ובאופן אסור מבלי שהוא יודע שהוא מבצע עקיפה אסורה לנגד עיני שוטר שמצוי בניידת סמויה.

7. לאור כל אלו ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה אני מחליט להעדיף את עדות השוטר ולהרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ז טבת תשע"ח, 14/01/2018 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר שמיעת הוכחות בכך שביום 21.10.16 בשעה 07:57 נהג ברכבו וביצע עקיפה אסורה בתוך צומת. בהתאם, הורשע הנאשם בביצוע עבירה בניגוד לתקנה 47(ה)(4) לתקנות התעבורה.

ב"כ המאשימה ציין כי הנאשם מחזיק ברישיון נהיגה מאז שנת 2003 ולחובתו 8 הרשעות קודמות, ובנסיבות בהן ניהל הנאשם את התיק, ביקש לגזרו עליו פסילה על תנאי של חודשיים למשך שנתיים וקנס בסך 1,000 ₪.

הנאשם שב על גרסתו לפיה לא ביצע את העבירה וציין כי הוא נשוי ואב לשלושה ילדים, והוא עובד כרוקח.

עיון ברישומי התעבורתי של הנאשם מלמד כי בחודש פברואר 2017 הורשע הנאשם בעבירה שעניינה מהירות והוטלו עליו עונשים של פסילה על תנאי, התחייבות להימנע מביצוע עבירה, וקנס כספי. קודם לכן בשנת 2014 קיים רישום נוסף בעבירה שעניינה נהיגה משמאל לקו הפרדה. לחובת הנאשם קיימות עבירות נוספות ישנות יותר בין היתר בעבירות מהירות.

כידוע, בית המשפט אינו מחויב לתשלום הקנס המקורי לאחר שנשמעו ראיות בתיק. בענייננו, וכפי שצינתי, רישומי התעבורתי של הנאשם כולל עבירות שהינן רלוונטיות לעבירה בה הורשע ולאופן בו קבעתי כי נהג באירוע זה.

בנסיבות אלה, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך 2,000 ₪, אשר ישולם ב-4 תשלומים חודשיים, החל מיום 15.3.18.

2. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודשיים, וזאת על תנאי למשך שנתיים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ז טבת תשע"ח, 14/01/2018 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט