

## תת"ע 3398/09/13 - מדינת ישראל נגד אילנית מסיכה

27 ינואר 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה  
תת"ע 3398-09-13 מדינת ישראל נ' מסיכה

בפני כב' השופטת מגי כהן  
המאשימה  
נגד  
הנאשמת  
מדינת ישראל  
אילנית מסיכה

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חמד לביא

הנאשמת בעצמה

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

שמה של הנאשמת יתוקן כמבוקש.

**ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"ד, 27/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**מגי כהן, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

כנגד הנאשמת הוגש כתב אישום לפיו ביום 02.01.2013, בשעה 12:17, ברחוב שדרות בנימינה 6 נתניה, נהגה ברכב מספר רישוי 66-835-70, ובעת שהרכב היה בתנועה השתמשה בטלפו שלא באמצעות דיבורית בניגוד לתקנה 28 ב' לתקנות התעבורה.

עמוד 1

בדיון הקראה כפרה הנאשמת בשימוש בטלפון והודתה בנהיגה, בזמן ובשעה.

מטעם התביעה העיד אבנר יצחק, אשר ערך את הדו"ח ת/1, חזר על תוכנו והבהיר כי הוא התייחס לאחיזת המכשיר ולא לדיבורית. העד שלל אפשרות שהנאשמת החזיקה בנרתיק במקום בטלפון נייד.

הנאשמת העידה להגנתה.

לאחר ששמעתי את עדויות עד התביעה והנאשמת, עיינתי בת/1 והתרשמתי מהופעתם של העדים בפניי שוכנעתי כי הנאשמת עברה את העבירה המיוחסת לה בכתב האישום והתביעה הוכחה מעל כל ספק סביר את יסודות העבירה, וזאת לאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה במשפט פלילי.

כאמור, הנאשמת הודתה בנהיגה, בזמן ובמקום, כפירתה הינה רק לגבי שימוש בטלפון.

עד התביעה סיים בנסיבות האירוע שבמהלך חסימה על שדרות בנימין 6 הבחין בנאשמת במרחק של כ-5 מטר אוחזת במכשיר טלפון ביד ימין, צמוד לאוזן ימין, כאשר יד שמאל אוחזת בהגה. העד אף ציין כי הנאשמת הייתה בנסיעה רצופה לפני הרמזור, תגובתה הספונטנית של הנאשמת שנרשמה על ידי העד הייתה "אתה צודק, זה לא היה באוזן, אני מחזיקה את הפלאפון ביד".

המדובר באירוע שהתרחש בשעות הצהריים, עד התביעה דאג לציין כי היום היה יפה וראות טובה.

בגרסתה של הנאשמת ניתן למצוא חיזוק לכך לגרסת עד התביעה. הנאשמת ציינה כי מדובר היה בנסיעה איטית. מעדותה עולה כי היא ניהלה שיחה באמצעות דיבורית לטענתה ושהיא אף החזיקה ביד בנרתיק ולא בטלפון.

גרסתה של הנאשמת שהחזיקה בנרתיק הועלתה לראשונה בעדותה בפניי. הנאשמת לא הזכירה הן בתגובתה והן בהקראה שהחזיקה בנרתיק במקום בטלפון ויש לראות בכך עדות כבושה. הנאשמת אף לא חקרה את העד לגבי תשובתה כפי שנרשמה בדו"ח כן שגרסתו של העד בעניין זה לא קרסה.

אינני מקבלת טענת הנאשמת שלא ניתן היה להבחין שמדובר בטלפון או נרתיק. הנאשמת ציינה כי החזיקה את הנרתיק, החליפה משקפי ראייה כך שפעולה זו ניתן היה להבחין ולהבדיל בהחלט במרחק כה קצר, האם היא החזיקה בנרתיק כשהיא מחליפה משקפיים והאם היא מחזיקה בטלפון.

אציין, כי ניהול שיחה בטלפון אינה מהווה כשלעצמה שימוש בטלפון. עצם החזקת הטלפון ביד מהווה שימוש בטלפון תוך כדי נהיגה.

לאחר ששקלתי את כל הנתונים הנ"ל, התרשמתי כי העד שיקף בצורה נאמנה את מה שהתרחש בדו"ח והנני מעדיפה את עדותו על עדותה של הנאשמת.

על כך החלטתי להרשיע אותה בעבירה המיוחסת לה בכתב האישום.

**ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"ד, 27/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**מגי כהן, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

הנאשמת הורשעה לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירה של שימוש בטלפון כשהרכב בתנועה. אומר מייד כי ניהול המשפט אינו סיבה להחמיר עם הנאשמת. יחד עם זאת, לא ניתן לזקוף לזכותה את הודאתה בהזדמנות ראשונה.

מדובר בנאשמת שהוציאה רישיון נהיגה בשנת 2003, צברה לחובתה 12 הרשעות קודמות, בניין עבירות בגין חגורת בטיחות, פקיעת רישיון נהיגה, פקיעת רישיון רכב, שימוש בטלפון, הרשעה קודמת 8 ו-10, אור אדום, פניית פרסה, מהירות. עבירה של שימוש בטלפון הינה עבירה מסכנת באופן ממשי את התנועה, מסיטה את הנהג מלשים לב לנהיגה. במקרה שלפנינו, כאמור, זו לא הפעם הראשונה ואף לא השנייה, בו הנאשמת עושה שימוש בפלאפון.

לאחר ששקלתי את הנתונים הנ"ל, מצאתי לגזור על הנאשמת את העונשים הבאים:

קנס בסך 1,800 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 3 תשלומים שווים ורצופים החל מתאריך 27.02.2013 ובכל 27 בחודש שאחריו. אם תשלום אחד לא ייפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיידי.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שוברי תשלום.

אני פוסלת את הנאשם מקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודש על תנאי למשך שנה והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעליה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה.

עמוד 3

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתנה והודעה היום כ"ו שבט תשע"ד, 27/01/2014 במעמד הנוכחים.**

**מגי כהן, שופטת**