

תת"ע 3487/12/15 - מדינת ישראל נגד רונן עטאללה

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 3487-12-15 מדינת ישראל נ' עטאללה ו את' |
תיק חיזוני: 90504969909

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
מטעם מדינת ישראל
נגד רונן עטאללה
נאשימים באמצעות עו"ד קויקס נdal

החלטה

הובאה בפני בקשה לביטול פסק הדין בו נדון המבוקש בהעדרו, ביום 11.6.17.

הנאשם הורשע בהעדרו, ביום 11.6.17, בגין נהיגה ברמזור אדום לאחר שחלפו 5 שניות או יותר, והוטלו עליו פסילה על תנאי לחודשים למשך שנתיים וקנס בסך 1,200 ₪.

הմבוקש עתר לביטול פסק הדין בנסיבותיו את אי התאזרחותו לדין עקב שבר בcpu רגלו השמאלית. המבוקש צرف אישור חופשת מחלת מיום 13.5.17 למשך 30 ים ואישור מחלת מיום 30.10.17 לתקופה שבין 13.5.17 - 20.9.17.

הմבוקש טען כי הוא מנהל עסק של מכירה והשכרת רכבים וכי העבירה בוצעה ע"י סודאן מאדי, שנפג ברכב בעת ביצועה (להלן - הנהג). המבוקש טען כי בשל נסיבותיו הרפואיות נבער ממנו להסביר את הדוח על שם הנהג, מבצע העבירה.

הմבוקש צرف לבקשותיו זכרון דברים שנערכו בין הנהג, מיום 16.7.15, לפיו הנהג רכש ממנו את הרכב תמורה סך של 6,000 ₪. בזכרונות הדברים צוין כי הקונה יהיה אחראי מיום 16.7.15 לכל קנס, דוח או נזק שיגרם לרכב ומתחייב להעביר ולשלם את כל הכנסות והדוחות על שמוי.

הנאשימה התנגדה לבקשתו בטענה כי התקיק היה קבוע לשמיית ראיות אך הנאשם לא התאזרח לדין על אף שזומן אליו. באשר לטענה בדבר מחלוקת, נטען כי היה עליו להגיש לביהמ"ש בקשה לדוחית הדין במועד.

המסגרת המשפטית

סעיף 240 לחוק סדר הדין הפלילי מאפשר לדון אדם בהיעדר וקבע חזקה כי אם הזמן ולא התאזרח בבית המשפט יראותו כמצויה בכל העבודות שנטענו, וכי בית המשפט רשאי לדונו בהיעדר. ובביא בקצרה את נוסח הסעיף.

עמוד 1

"**240.** (א) בעבירות לפי פקודת התעבורה, או לפי פקודת ביטוח רכב מונע [נוסח חדש], תש"ל-1970, שלא גרמו לתאונת דרכים שבה נחבל אדם חבלה של ממש, בעבירות שנקבעו בעבירות קנס או בעבירות לפי חיקוק אחר שר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת קבוע, יחולו סדרי דין אלה:

.....
(א) 2 נאשם שהזמן ולא התקיים בבית המשפט בתחילת המשפט או בהמשך, יראוהו כמודה בכל העבודות שנטענו בכתב האישום, זולת אם התקיים סניגור מטעמו;

(א) 3 בית המשפט רשאי לדון נאשם לפי הוראות פסקה (2), שלא בפניו, אם הוא סבור שלא יהיה בשיפיטה על דרך זו משומע עיות דין לנאשם בלבד שלא יטיל עליו עונש מאסר.....

(ב) על פסק דין מרשיין שנייתן לפי סעיף קטן (א), יחולו הוראות סעיף 130(ח) ו-(ט).

נמצאו למדים כי בכלל מקרה שנאשם הזמן ולא הופיע לבית המשפט, הרי ניתן לדונו בהיעדר. אולם בית משפט רשאי לבטל את פסק הדין שניית בהיעדר (את הכרעת הדין או את גזר הדין, או את שנייהם).

אמות המידה המנחות את ביהם"ש בבוואו להחלטת בבקשת לביטול פסק דין קבועות בס' 130(ח).

(ח) גזר דין של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשה הנידון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגזר דין אם ניתנו בהעדרו, אם נכון שהיתה סיבה מוצדקתiae *לאין התקציבתו* או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיות דין; בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוך שלושים ימים מהיום שהומצא הנאשם פסק דין אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשת שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשת הוגשה בהסכמה התובע.

הסעיף קבוע שני טעמים המצדיקים ביטול פסק דין: קיומ סיבה מוצדקתiae *לאין התקציבתו* של המבקש במשפטו או גרים עיות דין למבקש כתוצאה מאין ביטול פסק הדיון. התנאים אינם מצטברים. מכאן שאם עלול להיגרם למבקש עיות דין עקב נעלית שערית ביהם"ש בפניו, ביהם"ש עתר לבקשתו לביטול פסה"ד, גם אם אין התקציבתו נבעה מרשלנות בלבד. אולם אם אין קיימ חשש כאמור נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור ידחה ביהם"ש את בקשתו.

בבוואו להכריע בבקשתה, על ביהם"ש לשקל מגוון רחב של שיקולים, ביניהם, חומרת העבירה, הזמן שעבר מאז נפט, הביעות הטכניות שמעורר הביטול, האינטרס הציבורי שביעילות הדיון לעומת אינטרס הנאשם, ועוד.

ההחלטה

לענינו, הנאשם הורשע בהעדרו, ביום 11.6.17, ועתר לביטול פסק הדיון בנמקו את אי התקציבתו לדין עקב שבר בכך רגלו השמאלית. הוא צרף אישור חופשת מחלת מיום 13.5.17 למשך 30 יום ואישור מחלת מיום 17.10.17 לתקופה שבין 13.5.17 - 20.9.17.

בנוספ', טוען כי הוא מנהל עסק של מכירה והשכרת רכבים וכי העבירה בוצעה ע"י סודאן מאד'י, שנגה ברכב בעת ביצועה (להלן - הנגה), אולם בשל הנסיבות הרפואיות נקבע ממנו להסביר את הדוח על שם הנגה, מבצע העבירה.

ה המבקש צרף לבקשתו זכרון דברים שנערכו בין הנהג, מיום 16.7.15, לפיו הנהג רכש ממנו את הרכב תמורה סך של 6,000LN. בזיכרון הדברים צוין כי הקונה יהיה אחראי מיום 16.7.15 לכל קנס.

גם אם קיבל את טענת המאשימה לפיה, היה על המבוקש להגיש בקשה לדחית מועד מבעוד מועד, ואי התיצבותו נבעה מרשלנות גרידא, לנארם עלול להגרם עיוות דין אלמלא תתקבל בבקשתו שכן הנאשם טוען כי הוא לא ביצע את העבירה ואף הגיע זכרון דבריהם לפיו הוא מכיר את הרכב ביום 16.7.15 בו מצוין כי מיום הקינה יהיה אחראי הרוחש לכל דוח' חכל מיום המכירה.

בוכח האמור, בהשתתפותו לביטול פשרה"ז מתקובלות.

אני מבטלת את הכרעת הדין וגורר הדין.

התיק נקבע להמחר דיוו ליום 17.4.18 בשעה 09:00.

המצוינות מודיע לאזרחים.

המצוירות משלח העתך הוחלטה לאזדים.

זכות>User בוחן

ניתנה היום, ו' בטבת תשע"ח, 24 דצמבר 2017, בהעדר
הצדדים.