



תת"ע 3639/04/22 - מדינת ישראל נגד סרגיי מרקול

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3639-04-22 מדינת ישראל נ' סרגיי מרקול
תיק חיצוני: 10157352039

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מאשימה	מדינת ישראל
נגדש	
נאשם	סרגיי מרקול

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בחוסר זהירות בכך שהחזיק בידי מסמכים תוך כדי נסיעה ופניו היו מופנות למסמכים ולא לכביש, בניגוד לתקנה 21(ג) לתקנות התעבורה, עבירה מיום 6.10.21.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי הוא היה בעצירה מוחלטת ברמזור. טען כי עיניו "היו על הכביש". טען כי נגע במסמך שהיה מונח בסמוך אליו, זרק אותו לפח וכי מדובר "בפעולה של חצי שניה".

3. מטעם התביעה העידה עורכת הדו"ח, רס"ל קרן גל (להלן: "השוטרת" או "עורכת הדו"ח"), והוגש הדו"ח שערכה (ת/1). בנוסף הוגש מזכר של השוטר שנהג בניידת המשטרתית, רס"ל אדם מורד (ת/2). עוד הוגש דיסק עליו שני סרטונים שצולמו באמצעות מצלמת הגוף של השוטרת.

4. מטעם ההגנה העיד הנאשם.

דיון והכרעה

5. לאחר ששמעתי את עורכת הדו"ח ואת הנאשם והתרשמתי מהופעתם מעל דוכן העדים ולאחר שעיינתי בדו"ח וצפיתי בסרטונים ושקלתי טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות

עמוד 1



כתב האישום הוכחו בפניי מעבר לכל ספק סביר.

לקביעה זו הגעתי בהיותי מודעת וערה לעובדה כי עדותה של עורכת הד"ח היא עדות יחידה בהליך פלילי (שכן השוטר לא היה עד לביצוע העבירה הנטענת) ומשכך, בטרם ביססתי עליה את ממצאי בתיק זה, הזהרתי את עצמי ובחנתי את העדות ואת דו"ח התנועה בוחן מעמיק עד שלבסוף שוכנעתי לקבוע כי עדותה של עורכת הד"ח מתארת נאמנה ומשקפת את הנסיבות עובר לביצוע העבירה ורישום הדו"ח, ולהלן אפרט בהרחבה.

6. השוטרת תיארה בדו"ח (ת/1) את נסיבות האירוע כדלקמן:

"במהלך אכיפת תנועה ע ניידת גלויה שאני יושבת לצד השוטר אדם שנהג בניידת בנתיב האמצעי מבין 3 שהרכב הנ"ל נסע במקביל אלינו בנתיב ימני שהבחנתי דרך חלון ימין קדמי לעבר חלון שמאלי קדמי שהיה שקוף וללא כל הפרעה אחרת שהנהג שהיה לבדו אחז בידי על גלגל ההגה מסמכים וניו היו מופנות אליהם תוך כדי שהרכב הנ"ל היה בתנועה כרזת לנהג לעצור תוך קשר עין רציף, ראות אור יום טובה הוסברה מהות העבירה."

בדברי מקבל הדו"ח נכתב: **"זה דפים ישנים קרעתי אותם."**

השוטרת תיארה את נסיבות האירוע באופן מפורט, לרבות היותה נוסעת בניידת המשטרתית ומיקום נסיעת הניידת ביחס למשאית ותיארה את האופן בו הבחינה בנאשם ובמעשיו בשעה שהרכב בו נהג, המשאית, היה בתנועה. תיארה את האופן בו אחז במסמכים וכי שמרה על קשר עין רצוף עם הנאשם עד לעצירתו.

7. השוטרת בחקירתה הנגדית חזרה על תיאור האמור בדו"ח.

לשאלת הסניגור האם הנאשם היה בצומת בזמן עצירה כשהבחינה בו לראשונה, השיבה השוטרת: **"לא. רשום שהוא היה בזמן נסיעה."** (פרו' הדיון מיום 28.3.23, בעמ' 2, ש' 10).

לטענת הסניגור כי מדובר במשאית שגבוהה בכשני מטרים מהניידת, משאית שמשקלה מעל 4 טון, השיבה השוטרת כי אינה יודעת את סוג המשאית או משקלה אך רשמה שמדובר ברכב משא תומך.

השוטרת עמדה בחקירתה על כך שהבדלי הגובה בין המשאית לניידת לא מנעו ממנה מלהבחין בנאשם אחוז במסמכים:

"ש. תסבירי. עובדתית זה לא יכול להיות. את יושבת נמוך והמשאית גבוהה, את לא יכולה לראות את הנאשם לוקח מסמכים, קורא, וזורק אותם."

עמוד 2



ת. שאלת איך אני ראיתי. הנאשם אומר בוודאות שהוא קרע את הדפים. ישבתי לצד ימין של הניידת ושמאל של הנאשם, יכולתי להסתכל כי לא נהגתי.

ש. ייתכן שאת יכולה לראות את הפנים של הנאשם אך לא איזו פעולה שהוא עושה כי הקבינה מאוד גבוהה, ואם הוא עושה פעולה זווית הראיה שלך לא מאפשרת לך לראות.

ת. מה שרשמתי בדוח זה מה שראיתי. (שם, בעמ' 2, ש' 24-32).

לשאלת הסניגור האם ראתה את הנאשם עומד בצומת ברמזור אדום, השיבה השוטרת: "שלילי. ראיתי אותו בזמן נסיעה." (שם, בעמ' 3, ש' 10). לטענת הסניגור כי לא ייתכן שהנאשם, נראה קורע מסמכים תוך כדי נהיגה וחוצה צומת, השיבה השוטרת כי לא רשמה שהוא חצה צומת.

8. יצוין כי בניידת נכח שוטר נוסף, רס"ל אדם מורד, אשר לא היה מעורב בארוע, ערך מזכר (ת/2), בו צוין כי הוא התעסק בנהיגה בניידת והשוטרת היא שטיפלה בארוע עד לסיומו.

9. הסרטונים שהוגשו מתעדים את ההתרחשויות לאחר האירוע ומחזקים את עדותה של השוטרת. בסרטון הראשון, לשאלת השוטרת מדוע החזיק מסמכים על גלגל ההגה תוך כדי נסיעה הנאשם השיב כי הוא קרע וזרק מסמכים ישנים, אך טען כי הרכב עמד ברמזור.

בסרטון השני לאחר שהנאשם אמר לשוטרת שהוא כופר בביצוע העבירה טען שרק למשך שניה אחת בדק מה כתוב במסמך.

10. לסיכום, מצאתי כי עדותה של השוטרת קוהרנטית, מבוססת ומהימנה ואני מקבלת את עדותה. השוטרת שללה בעדותה את הטענה כי לא יכולה היתה להבחין בנאשם מבצע העבירה בשל הבדלי הגובה בין המשאית לניידת, ועדותה לא נסתרה בחקירתה הנגדית. כמו כן, השוטרת שללה הטענה כי הבחינה בנאשם נוגע בניירות כאשר עמד ברמזור וחזרה והעידה כי הבחינה בנאשם נוגע בניירות שעה שהרכב היה בתנועה, כפי שגם טענה בפני הנאשם בסרטונים. תיאור נסיבות האירוע על ידי השוטרת מבסס את יסודות העבירה של נהיגה בחוסר זהירות.

11. לעומת גרסת השוטרת, לא התרשמתי כי עדותו של הנאשם לפני מחזקת את גרסתו, אלא מחזקת דווקא את גרסת השוטרת, כפי שיפורט להלן.

12. הנאשם מסר גרסתו בחקירה ראשית כדלקמן: "בניעה מאשקלון לחיפה לבז"ן ברמזור ביוקנעם בצומת, בכביש שלי, יצאתי. יש 3 נתיבים ישר, יש תור של משאיות כולם מגיעים מנתיב ימני



לרמזור, בצד שמלא ראיתי משטרת תנועה, לא עשיתי כלום בקבינה, אני בזמן הרמזור ירוק, יש לפניי כמה משאיות לא עברתי רמזור. לפי חוק כל המשאיות נוסעות בצד ימין. לא עשיתי כלום, בדשבורד יש כמו אמבטיה, שם יש סיגריות שתיה, כפתורים של המשאית, כל מיני דברים הכל באותו מקום ליד יד ימין. עצרתי ברמזור אדום, המשטרה עצרה על ידי, שוטרת פתחה חלון ושאלה "מה נשמע" אמרתי בסדר, היא אמרה לי לעצור אחרי הרמזור, עצרתי לא היתה לי בעיה, הכל רגיל. זמן רגיל. עצרתי בצד ימין, שאלה אותי, ולא הבנתי מה. אח"כ הבנתי. היא שאלה מה קראתי. איך אני יכול לקרוא בלי משקפיים אני אחרי גיל 60. גם אין מה לקרוא במשאית שלי, אני נוהג ממקום למקום יש דברים אבל השפה שלי זה לא עברית. מצד ימין שלי יש פח זבל, לקחתי פתק, חלק שלו, וזרקתי אותו לפח. לא עשיתי כלום, זה גם לא היה בנסיעה אלא ברמזור אדום." (שם, בעמ' 4 ש' 28 - עמ' 5 ש' 5).

הנאשם העיד כי ראה את השוטרת "באותו זמן לפני הצומת. גם זרקתי לפני הצומת." (שם, בעמ' 5 ש' 7).

אם כך, הנאשם אישר כי הניידת נסעה מצד שמאל שלו, כפי שגם תיארה השוטרת. לפי גרסת הנאשם, הוא זרק פתק לפח זבל לא היה בנסיעה אלא כשעמד ברמזור אדום.

13. הנאשם נשאל בחקירתו הנגדית האם השוטרת ראתה אותו מחזיק דף ביד, והשיב: "לא. אי אפשר. אני נמצא בצד שמאל והיא קצת אחריי. אולי לקחתי דף ביד ימין, אני ימני וזה גבוה." (שם, בעמ' 5 ש' 15-16).

לטענת ב"כ המאשימה כי השוטרת פתחה את הדלת של המשאית ושאלה אותו מדוע היה עם מסמכים והוא אישר שקרע וזרק דפים, כפי שניתן לראות בסרטון, השיב הנאשם:

"אני רק זרקתי את הנייר מהדשבורד לפח." (שם, בעמ' 5 ש' 19).

לטענת ב"כ המאשימה כי השוטרת העידה כי הדבר היה במהלך נסיעה, השיב הנאשם:

"לא. אני לא עושה כלום בנסיעה. זה היה רק בהמתנה ברמזור." (שם, בעמ' 5 ש' 23).

הנאשם אישר כי הוא יודע שאסור לו להחזיק דפים בנהיגה או כל דבר אחר.

לשאלת ב"כ המאשימה מדוע הופתע כשהשוטרת עצרה אותו, השיב הנאשם:

"היא רצתה לתת לי סתם קנס, היא רצתה לראות את השפה שלי... היא אמרה ברמקול תעצור בצד, למה בזמן הרמזור היא שאלה אותי מה נשמע? קודם כל עצרנו לפני הרמזור, כי אני הייתי בתור, היא



עצרה אותי אחרי שעברנו רמזור ירוק. ברמזור האדום היא פתחה חלון ושאלה אותי "מה נשמע", למה ככה? אחר כך אמרה לעצור בצד אחרי הצומת. (שם, בעמ' 5, ש' 31 - עמ' 6, ש' 2).

לטענת ב"כ המאשימה כי הגרסה שלו שעצר בצומת ובהמשך נעצר בצד אינה סותרת את גרסת השוטרת שראתה אותו בנסיעה וכשעצר ברמזור היתה לה הזדמנות לומר לו לעצור בהמשך, השיב הנאשם: **"לפני הרמזור יש כמה משאיות, בנתיב ימני. עצרתי וזהו. אח"כ היא עצרה."** (שם, בעמ' 6, ש' 5).

14. מצאתי לקבוע, כי לא עלה בידי הנאשם להפריך את גרסת השוטרת שנמצאה מבוססת ומהימנה כאמור. גרסת הנאשם בזמן אמת כפי שנרשמה בדו"ח **"זה דפים ישנים קרעתי אותם"**, מחזקת את גרסת השוטרת כי ראתה אותו אוחז במסמכים כאשר גובה המשאית לא הפריע לה בעניין זה. כך גם בסרטוני הווידאו מודה הנאשם כי קרע וזרק מסמכים וטען כי זה היה "רק לשנייה אחת". אין בידי לקבל טענת הנאשם כי התעסק עם המסמכים כאשר היה בעצירה מוחלטת ברמזור אדום כאשר לעניין זה השוטרת חזרה והעידה כי הבחינה בנאשם אוחז במסמכים תוך כדי נסיעה, כפי שגם טענה בפניו בסרטונים, ועדותה נמצאה מהימנה כאמור. לעניין טענת הנאשם כי השוטרת פנתה אליו כשעמד ברמזור האדום ואמרה לו לעצור אחרי הצומת, הרי שאין בכך כדי לסתור את גרסת השוטרת כי ראתה אותו אוחז במסמכים לפני העצירה, בזמן הנסיעה. בנוסף, הנאשם תיאר את מיקום הניידת מצד שמאל שלו בדומה לתיאור השוטרת.

15. סיכומי של דבר, אני מבכרת את גרסתה של השוטרת אשר נמצאה עקבית, מבוססת ומהימנה על פני גרסתו של הנאשם.

16. לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לספק סביר. בהתאם, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

17. לבקשת הנאשם ובהסכמת ב"כ המאשימה, הכרעת הדין ניתנה בהיעדר הצדדים.

18. המזכירות תשלח עותק הכרעת הדין לצדדים בדואר ותזמנם לדיון טיעונים לעונש ליום 24.5.23 בשעה 12:30.

התייצבות הנאשם חובה.

ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ג, 28 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

