

תת"ע 3662/08/13 - מדינת ישראל נגד אהובה סעדה

11 יוני 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 3662-08-13 מדינת ישראל נ' סעדה
בפני כב' השופט אלי אנושי
המאשימה
נגד
הנאשמת
מדינת ישראל
אהובה סעדה

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אלינה פינצי

הנאשמת בעצמה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

דוח הזמנה כולל נסיבות מקרה ודברי נהג לדין מוגש ומסומן ת/2.

ניתנה והודעה היום י"ג סיוון תשע"ד, 11/06/2014 במעמד הנוכחים.

אלי אנושי, שופט

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לאחר ששמעתי את עדתם של עד התביעה, שהינם שוטרים מתנדבים ועיינתי בנסיבות המקרה, דברי הנהג ובמזכר שערכו ולאחר ששמעתי את עדותה של הנאשמת והתרשמתי ושקלתי את העדויות

שוכנעתי מעבר לספק סביר כי הנאשמת ביצעה את העבירה המיוחסת לה בכתב האישום.

עמוד 1

אציין כי הנאשמת הואשמה באי ציות לתמרור 301 שהוצב בדרך לפנייה בכך שלא נתנה זכות קדימה לרכב אחר הנכנס לצומת.

שני עדי המאשימה ערכו מזכרים מפורטים היכן עמדו, כיצד הבחינו בביצוע העבירה כאשר רכבה של הנאשמת עוצר ליד התמרור נותן זכות קדימה לרכבים ואולם בשלב מסוים מתפרץ לצומת וגורם לרכב לבלום ובכך למעשה מתבצעת העבירה.

אציין כי הנאשמת חקרה את שני השוטרים בחקירה נגדית, ואולם עדותם לא ניתערעה אציין כי עדויות השוטרים מחזקות אחת את השנייה, ברורות, ומכילות את כל הפרטים הנדרשים לשם הרשעת הנאשמת.

אציין כי הנאשמת ניסתה לטעת ספק לעניין ביצוע העבירה ואולם לא מצאתי כל ספק לדבר וזאת לעניין עדויות עדי התביעה ולאמור בת/1 ובת/2.

יתרה מזו, הנאשמת הודתה בפני במסגרת חקירתה הנגדית כי היא מכירה את הצומת ובצומת יש תמרור ואולם בדבריה לשוטרים בשטח כפי שאישרה אותם בעדותה טענה כי אין כלל תמרור ועובדה זו מדברת בעד עצמה.

אציין כי השוטרים פירטו כי מדובר בתנועה ערה, מדובר בשעת בוקר בכביש עמוס וגם עובדה זו מדברת בעד עצמה.

לאור האמור לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הנוגעות בדבר, בחרתי לייתן אמון בגרסת עדי המאשימה שאותה אני מקבל כאמינה ולאור האמור מרשיע את הנאשמת בעבירה שיוחסה לה בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום י"ג סיוון תשע"ד, 11/06/2014 במעמד הנוכחים.

אלי אנושי, שופט

[פרוטוקול הושמט]

מז דין

הנאשמת הורשעה לאחר ניהול הוכחות בעבירה של אי ציות לתמרור המורה על מתן זכות קדימה בצומת.

המאשימה עתרה לפסילה בפועל פסילה על תנאי וקנס, הפנתה לעברה התעבורתי של הנאשמת.

לעניין נסיבות העבירה השוטרים תיארו שהנאשמת פרצה לצומת וגרמה לרכב לבלום על מנת למנוע תאונה ואין ספק שמדובר באירוע חמור.

לטעמי מתחם הענישה בעבירה זו אמור לנוע סביב פסילה על תנאי וקנס ואולם בנסיבות נאותות יכול פסילה בפועל עד 3 חודשים.

לעניין נסיבות נוספות הנאשמת תיארה את מקום עבודתה כמו כן היא נוהגת משנת 1992 צברה לחובתה לא פחות מ-25 ה"ק הרשעה אחרונה משנת 2011 כאשר למעשה עבירה זו הינה עבירה חוזרת ולטעמי מדובר בעילה לחומרא גם אם העבירה החוזרת הינה מלפני כעשור.

לאחר ששקלתי את השיקולים השונים ובחנתי טיעוני הנאשמת אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

אני דן את הנאשמת לתשלום קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר שתישא תמורתם.

הקנס ישולם עד ליום 1/9/14 אם הקנס לא ישולם במועד תחול עליו הסנקציה הקבועה בחוק.

הנני פוסל את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 7 ימים.

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לא יאוחר מיום 30/6/14 וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא תפקיד הנאשמת את רישיונה, נחשבת היא פסולה מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשמת רישיון נהיגה בתוקף, תפנה למזכירות בית המשפט לשם ביצוע תחליף הפקדה.

הנני פוסל את הנאשמת מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 1 חודש וזאת על-תנאי למשך 3 שנים.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

ניתנה והודעה היום י"ג סיוון תשע"ד, 11/06/2014 במעמד הנוכחים.

אלי אנושי, שופט

הוקלד על ידי רחל אליעזר