

תת"ע 3803/03/23 - פארס מוסטפא, נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 3803-03-23 מדינת ישראל נ' מוסטפא
תיק חיצוני: 10158031673

מספר בקשה: 3

בפני: כבוד השופטת יונת הברפלד-אברהם
המבקש פארס מוסטפא, ע"י ב"כ עו"ד הווארי הייתם
נגד
המשיבה מדינת ישראל
החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 22.05.23 (להלן: "פסק הדין").
 2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 1,500 ₪ וכן נגזרה עליו פסילת רישיון על תנאי לחודש אחד, על תנאי למשך שנה.
 3. המבקש טען כי לא קיבל זימון לדיון ולא ידע על מועד הדיון ולכן לא התייצב לדיון כנדרש.
ב"כ המבקש אף הפנה לכך שלא נמצא אישור מסירה שנשלח אל המבקש בתיק בית המשפט.
 4. ב"כ המשיבה צירפה לתגובתה את אישור המסירה שחזר כ"לא נדרש", הדגישה כי אישור המסירה נשלח אל כתובת המבקש כפי שציין בבקשתו להישפט וטענה כי עמדה בחובתה להמצאת אישור מסירה כדין לפי ס' 44א' לתקנות סדר הדין הפלילי. בנוסף, טענה ב"כ המשיבה כי המבקש לא הציג ולו בדל ראיה או טענה להגנתו ולא הציג סיכוי להגנתו כלל.
 5. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
 6. לפי ס' 130(ח) לחסד"פ, בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ר' לעניין זה רע"פ 9142/01, **איטליא נ' מ"י**, נז(6) 793; רע"פ 7709/13, **סאסי נ' מ"י**, פורסם במאגרים המשפטיים ביום 28.11.2013).
 7. ס' 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, קובע כי אישור מסירה שהוחזר כ"לא נדרש" מקיים חזקת מסירה.
- לעניין זה יפים דברי ביהמ"ש בעפ"ת 2047-09-22 **סולמן נ' מדינת ישראל**, (פורסם במאגרים המשפטיים, ביום 24.10.22, פסקה 7:

"משמעות אישור מסירה בו מצוין כי הדואר "לא נדרש", כשמה כן היא, שהמערער לא ניגש לדואר ולמעשה נמנע מלדרוש את הדו"ח שנשלח אליו בדואר רשום.

מכאן, הנטל עובר למערער להראות כי מחדלו אינו תוצאה של הימנעות מכוונת, אלא כי מדובר בנסיבות שאינן תלויות בו".

(כמו כן, ר' לעניין זה רע"פ 2626/14 **סמארה נ' מ"י** (פורסם במאגרים המשפטיים ביום 10.2.15), רע"פ 15/106 **קריב נ' מ"י**, (פורסם במאגרים המשפטיים ביום 20.1.15))

8. בענייננו, המבקש לא הפריך את "חזקת המסירה" ולא עמד בנטל ההוכחה הנדרש בכדי לשכנע כי לא קיבל את הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומשכך, לא מצאתי סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון.

9. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין.

נוסף לכך, העונש שנגזר על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה.

10. לאור האמור לעיל, הבקשה נדחית.

11. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

12. המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ח' תמוז תשפ"ג, 27 יוני 2023, בהעדר הצדדים.