

תת"ע 3924/11/13 - מדינת ישראל נגד רובין שלום

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 3924-11-13 מדינת ישראל נ' רובין שלום
תיק חיצוני: 50250544819

בפני	כב' השופטת רות רז
מאשימה	מדינת ישראל - ע"י ב"כ עו"ד יניב ארקוס
נגד	
נאשם	רובין שלום - ע"י ב"כ עו"ד דוד קולקר

החלטה

לפני בקשת הנאשם שכותרתה: " הודעות ובקשות "

ב"כ הנאשם אינו מעגן את הבקשה בהוראת חוק רלוונטית.

ב"כ הנאשם מבקש להעמיד " למבחן רציני " את עבודת התחזוקה של מכשיר הינשוף במעבדה המשטרתית ולצורך כך מבקש לאפשר למומחה מטעמו, ד"ר פזע, לצפות בתהליך ביקורת תקופתית במעבדה.

כמו כן מבקש לאפשר לו להגיע למשרדי המעבדה המשטרתית ולעין בכל מסמכי התיק, תכתובות, פתקים, פקודות תיקון, תלונות, ההתכתבויות עם היצרן, פקודות לפיהן מבצעת המעבדה את התחזוקה, כל החומר הקשור בהתקשרות המעבדה עם ד"ר אלמוג או עם הרשות הלאומית להסמכת מעבדות, ואת החומר השוטף הנוגע לתחזוקת המכשיר.

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובת התביעה, הגעתי למסקנה כי יש לדחות את הבקשה.

אצא מנקודת הנחה כי הבקשה הוגשה בהתאם להוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי על פיו רשאי נאשם לעיין בחומר חקירה.

המבחן המכריע להגדרת "חומר חקירה" הינו מבחן הרלוונטיות של החומר לכתב האישום ולהגנתו של הנאשם. נפסק כי חומר חקירה אינו כולל ראיות אשר הרלוונטיות שלהן לאישום רחוקה, ערטילאית ושולית. עוד נפסק כי " הנחת היסוד היא שהתביעה ממלאה את המוטל עליה במיומנות ובהגינות; וכל עוד לא מתחייבת מסקנה אחרת, אין הצדקה

למעורבות של בית המשפט בעניין זה. סקרנות לשמה, רצון להשיג חומר לתכליות זרות ל"הגנת הנאשם" ונכונות לצאת ל"מסעי ציד" שמא יימצא דבר שיסייע להגנה - אינם מספיקים להשמטת הבסיס מתחת להנחה האמורה. " (בש"פ 1372/96 אריה דרעי נ' מ.י.) וכן, " תקווה ספקולטיבית זו של ההגנה, שיימצא אולי בתיק מסויים חומר כלשהו שיעזור לה לנגח בו את המשטרה או את התביעה הינו ניסיון לעשות מה שקרוי fishing expedition אלה בוודאי אינם מצדיקים מתן צו להכללת תיק כזה בתוך חומר חקירה " (בג"צ 233/85 אל הוזייל נ' מ.י.).

בקשת ב"כ הנאשם אינה עומדת במבחן הרלוונטיות והינה בגדר "מסע דיג" בחיפוש אחר פגמים בעבודת המעבדה המשטרתית, כאשר ב"כ המבקש אינו מצביע על בסיס כלשהו לטענתו לפיה, "התנהלות המעבדה מתרחשת במחשכים מאחורי חומות סוד".

למכשיר הינשוף עומדת חזקת האמינות כפי שנקבע בעפ"ת 25457-04-10 מ.ע. נ' עינת עוזרי וברע"פ 8235/07 גורן נ' מ.י. בעניין עוזרי נפסק כי מדובר באמינות שאינה פועל יוצא של מדידות שנעשו במכשיר אלא יציר החוק והפסיקה. בעניין עוזרי נקבעה חזקת האמינות על בסיס חוות דעת של מומחים שנבחנו על ידי בית המשפט. בית המשפט המחוזי קבע: " המכשיר מבצע מלאכתו כהלכה ובאופן מדוייק במרבית המוחלטת של המקרים " וכן: " לפי טיבו של המכשיר ובהתאם לתורת הפעלתו ותחזוקתו, המכשיר אמין, חוקי וראוי לשימוש לאכיפה בפלילים בתחום שאליו נועד ".

אמינות מכשיר הינשוף נקבעה לאחר שמיעת מומחים רבים ולאחר שנבדקו הליכי בדיקתו של המכשיר ואחזקתו, כולל בדיקה תקופתית הנערכת במעבדה המשטרתית. אופן הטיפול במכשיר הינשוף במעבדה המשטרתית אושר על ידי בתי המשפט עוד קודם להסמכת המעבדה על ידי הרשות להסמכת מעבדות.

ברע"פ 4774/12 טומיסלב אגיץ נ' מ.י. קבע כבוד השופט רובינשטיין :

"לקראת חתימה אצין, כי בעת האחרונה יצאו שני פסקי דין מלפני בית משפט זה שבאו לסיים את ההתדיינות המשפטית המרובה בעניין מכשירי האכיפה של משטרת ישראל באשר למהירות נהיגה (רע"פ 7093/10 מדינת ישראל נ' דריזין (טרם פורסם), ובדיקת השכרות באמצעות מכשיר הינשוף (רע"פ 3981/11 שרביט נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)). שאלת אמינותו של הינשוף הוכרעה בעבר (ראו רע"פ 8135/07 גורן נ' מדינת ישראל (לא פורסם)), ועם מתן פסק הדין בעניין שרביט הדין בשאלת קבילותן של ראיות הכיול למכשיר, יש לקוות כי יפחת משמעותית הדיון בסוגיה זו".

ברע"פ 9272/12 צחי טננצפף נ' מ.י. קבע כבוד השופט שהם :

"אין ממש בטענות המבקש בדבר אי תקינות מכשיר "הינשוף". זאת, שעה ששאלת האמינות של המכשיר עצמו כבר הוכרעה, וכאשר למכשיר זה עומדת חזקת התקינות....."

ברע"פ 3981/11 נעם שרביט ואח' נ' מ.י. נפסק על ידי כבוד השופט ריבלין :

"למכשיר עצמו עומדת כיום חזקת תקינות, לאחר הבדיקות שנתבצעו ולאור המסקנות העובדתיות של הערכאות הדיוניות וערכאות הערעור של בתי המשפט המחוזיים (ראו במיוחד פרשת עוזרי)...פרשת עוזרי חתמה את ההליכים המשפטיים שנתקיימו בערכאות הדיוניות באשר לאמינות המכשיר עצמו, עד אשר נוצרה חזקה עובדתית באשר לתקינותו."

מתגובת המאשימה לבקשה עולה כי כיום קיימת למעבדה המשטרתית הסמכה של הרשות הלאומית להסמכת מעבדות אשר גם מפקחת על עבודת המעבדה.

אציין כי המומחה אשר ב"כ הנאשם מבקש כי יצפה בפעילות המעבדה, כבר מסר חוות דעת בפרשת עוזרי.

נראה כי ב"כ הנאשם אינו מקבל את הכרעות בתי המשפט ומבקש לפתוח את נושא אמינות מכשיר הינשוף לדיון מחדש למרות הפסיקות החד משמעיות בנושא. בקשתו מתעלמת מהכרעות חוזרות ונשנות של בתי המשפט.

הסוגיה של אמינות מכשיר הנשיפה הכוללת בחובה גם את כשירות המעבדה המשטרתית לטפל במכשירי הינשוף ואת אופן עריכת בדיקות התקינות במעבדה, הוכרעה זה מכבר על ידי בתי המשפט על כל ערכאותיהם.

ב"כ הנאשם לא העלה טענה הנוגעת לליקוי במכשיר נשוא כתב האישום במועד הרלוונטי להפעלתו, אלא מבקש לפתוח מחדש דיון כללי בנושא אמינות מכשיר הינשוף. אחזקת מכשיר הינשוף והבדיקות התקופתיות הינם חלק בלתי נפרד מחזקת אמינות המכשיר, נושא שהוכרע בפסיקה והבקשה אינה מציגה עילה המצדיקה לפתוח בו דיון מחדש.

ב"כ הנאשם לא הצביע על הרלוונטיות של בקשתו לכתב האישום הספציפי שבפני .

כניסה למעבדה המשטרתית ותצפית של מומחה מטעם ההגנה על אופן פעולת המעבדה אינם בגדר חומר חקירה ולכן איני נעתרת לבקשה זו.

איני נעתרת לבקשה לאפשר לב"כ הנאשם להיכנס למעבדה ולעיין בכל מסמך מינואר 2013. בסעיף 8 לבקשה פירט ב"כ הנאשם סוגי מסמכים שונים בהם מבקש לעיין, כאשר על פניו נראה כי המדובר במסע דיג בניסיון לאתר דבר מה. פתקים, התכתבויות עם היצרן, חומר הקשור להתקשרות עם הרשות להסמכת מעבדות - כל אלה אינם בבחינת חומר חקירה ואינם רלוונטיים לאישום.

בית המשפט דן בכתב האישום שלפניו וחומר החקירה הרלוונטי לשאלת עבודת המעבדה המשטרתית הינו : תע"צ תקינות, כרטיס מכשיר הכולל פירוט התקלות, הבדיקות ותיקוני המכשיר, טופס ביקורת תקופתית ותעודות בלון - בקשר למכשיר הינשוף באמצעותו נערכה הבדיקה במועד הרלוונטי לכתב האישום. ככל שמסמכים אלה לא הועברו לב"כ הנאשם על המאשימה לדאוג להעבירם לעיונו.

נוכח כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

ישיבת ההוכחות נדחתה לבקשת ב"כ הנאשם ליום 1.6.14 בשעה 12:30.

המזכירות תעביר את החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב אדר ב תשע"ד, 24 מרץ 2014, בהעדר
הצדדים.