

תת"ע 3989/07/12 - מדינת ישראל נגד אברהם חנוכה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 3989-07-12 מדינת ישראל נ' חנוכה

02 מרץ 2014

בפני כב' השופטת לאה שלזינגר שמאי
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
אברהם חנוכה

נוכחים:

ב"כ המאשימה עוה"ד בן אהרון

הנאשם וב"כ עוה"ד לויטן

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות המיוחסות לו בשלושת התיקים המצורפים.

2. עפ"י כתב האישום הראשון, תת"ע 1031-01-12, בתאריך 29.12.11 שעה 00:34 לערך, ברח' העבודה בנס-ציונה, נהג הנאשם בשכרות, בשל סירובו לדרישת שוטר לתת דגימת דם. באותן נסיבות נהג הנאשם ללא רישיון רכב שפקע ב-19.4.10.

עפ"י כתב האישום השני והמתוקן, תת"ע 3989-07-12, בתאריך 17.7.12 שעה 03:10 לערך, נהג הנאשם ברכב פרטי שמס' 11-677-30 בכביש 431 לפני מחלף ראשון לציון, בהיותו שיכור, כאשר בבדיקת ינשוף נמצא שריכוז האלכוהול בדגימת ליטר אוויר נשוף של הנאשם הינו 540 מק"ג.

עפ"י כתב האישום השלישי, פ"ל 7056-12, בתאריך 12.8.12 שעה 07:10 לערך, נהג הנאשם ברכב פרטי שמס' 66-343-65, בצומת הרחובות יצחק שדה-נחל איילון בת"א, ביודעו כי הוא פסול לנהיגה

עמוד 1

(בתיק 50250302259) לתקופה של 30 יום. בנסיבות אלה נהג הנאשם ללא רישיון וללא ביטוח תקפים.

3. מדובר בעבירות חמורות ומסוכנות של נהיגה בשכרות, כאשר הריכוז שנמדד אצל הנאשם היה יותר מפי 2 מהריכוז המירבי שנקבע בחוק. כמו כן, סירב הנאשם לבצע בדיקת דם לאיתור אלכוהול בגופו, סירוב המקים חזקה כי נהג בשכרות. לא זו אף זו, הנאשם נהג בידועו כי הוא פסול לנהיגה, אין לו רישיון נהיגה ורישיון רכב בתוקף, וכי הוא ללא פוליסת ביטוח בת תוקף.

4. לחובת הנאשם הנוהג משנת '89, 81 הרשעות קודמות, מהן נהיגה בפסילה (2 ה"ק), אור אדום (3 ה"ק), מהירות (7 ה"ק), טלפון נייד (5 ה"ק), רישיון שפקע מעל 6 חודשים (3 ה"ק), סטייה מנתיב (3 ה"ק), עקיפה, אי ציות לתמרורים ועוד.

בפילים, לחובת הנאשם הרשעות קודמות בעבירות איומים, אלימות ורכוש.

5. לזכותו של הנאשם הודאתו.

6. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו עתרה התביעה להשית על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל ופסילה למשך 30 חודשים וההגנה בקשה ריצוי המאסר בעבודות שירות ופסילה למשך 24 חודשים. עוד הוסכם בין הצדדים, כי יושתו על הנאשם צו מבחן, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם, שהינו בעל משפחה ומטופל בילד בעל צרכים מיוחדים ובאישה חולה, עבר בהצלחה תהליך גמילה ברטורנו וכיום מנסה לשקם חייו ולחזור למוטב וביקש כי בית המשפט יטה עימו חסד ויסייע בידי בהליך השיקום.

7. בדיון שנערך בפני ביום 30.6.13, ולאור עתירת התביעה להטיל על הנאשם מאסר בפועל, הוריתי לשירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם.

בתסקיר מיום 29.10.13 סקר קצין המבחן את עברו של הנאשם, הרקע המשפחתי ונסיבותיו האישיות, אשר לא אפרטן מחמת צנעת הפרט, אך אציין כי הנאשם גדל במסגרת משפחתית מורכבת, ללא דמות סמכותית וסבל משברים בחייו.

הנאשם, המוכר לשירות המבחן מאבחונים קודמים, סבל בעבר מהתמכרות לאלכוהול ולסמים- בהם עשה שימוש כמפלט לקשייו הרגשיים והמחוסר בסביבה תומכת. התרשמות קצין המבחן הינה, כי הנאשם מתקשה להתמודד עם קשיים ולווסת דחפיו, ולנוכח העובדה כי מדובר בעבירות רבות, שחלקן חוזרות ונשנות, נראה כי

הנאשם נוטה להקל ראש ביחס לעבירות תעבורה. יחד עם זאת, קצין המבחן ציין כי הנאשם עבר תהליך גמילה וטיפול משמעותיים וכי מדובר באדם בעל כוחות, עקבי ורציני, אשר שומר על תפקוד תעסוקתי תקין לאורך השנים. בהתייחסותו לביצוע העבירות, הודה הנאשם שהתנהגותו בעייתית, תוך שהוא מבקר ומבין את חומרת מעשיו וההשלכות שיכלו להיגרם כתוצאה מכך.

לאור זאת, המלצת שירות המבחן הינה, כי יוטל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במסגרתו ישתלב בסדנה טיפולית ביחידה להתמכרויות, ומאסר בעבודות שירות.

8. בדיון מיום 22.1.14 הוריתי לממונה על עבודות השירות להגיש חוות דעת בעניין התאמתו של הנאשם לרצות מאסר בעבודות שירות.

בחוות הדעת מיום 27/2/14 קבע הממונה כי הנאשם מתאים לרצות מאסר בעבודות שירות והמליץ להציבו ב"בית חב"ד" נס ציונה.

9. במקרה דנן, מדובר בנאשם שנתפס נהג פעם אחר פעם בשכרות ועוד הוסיף לחטוא עת נהג על אף שרשינו נפסל פסילה מנהלית שהוטלה עליו בגין עבירה של נהיגה בשכרות. אין חולק כי יש לגנות ולהוקיע נהגים אשר נוטלים הגה בין ידיהם במצבי אי-כשירות, בין אם מחמת שכרות ובין אם מחמת פסילה, וכי אין להשלים עם מציאות זאת. הוסף לכך עברו התעבורתי המכביד של הנאשם וקיבלת כי עסקינן בנאשם שמוכיח בהתנהגותו כי החוק אינו נר לרגליו. ההלכה הפסוקה במקרים כגון דא, הינה כי מי אשר מזלזל בחוק, בגורמי אכיפת החוק ובביטחוננו של הציבור, ראוי כי ימצא עצמו מאחורי סורג ובריח.

יחד עם זאת, בית המשפט העליון פסק לא אחת כי גם במקרים חמורים ובנסיבות המתאימות יש להעדיף את שיקול שיקום הנאשם על פני שיקולי הגמול וההלימה. הליכי פיקוח ושיקום מייטיבים לא רק עם הנאשם אלא אף מבטיחים כי יוקנו לנאשם כלים והרגלים אשר יסייעו לו להתמודד עם העתיד לבוא, ובכך יצומצם באופן ממשי הסיכון לציבור.

יפים לעניין זה דברי כב' הנשיא דאז א' ברק בע"פ 8164/02 פלוני נ' מד"י:

"במסגרת שיקולי הענישה עלינו לשקול את חומרת העבירה ואת מהותה ואת הצורך בהרתעתם של אחרים מפני ביצועה. עלינו להגשים מטרות שיקומיות הטמונות בהליך הענישה... שיקומו של העבריין הוא אחד השיקולים החשובים במכלול דרכי הענישה ומטרותיה. יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של העבריין שבאים לגזור את עונשו. שיקולים אלה לרוב מוליכים לכיוונים נוגדים, ועל בית המשפט ליתן להם משקל ולאזן ביניהם. כמובן, כל נאשם ונסיבותיו הוא, כל נאשם והשקלול של הרכיבים השונים לגביו. זהו עקרון הענישה האינדיווידואלית (ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל (3), בעמ' 175).

המחוקק אף הוא נתן דעתו לעניין חשיבות השיקול השיקומי וקבע כי במקום בו ישנו סיכוי של ממש כי הנאשם

יטיב דרכיו, רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקובעו על-פי שיקולי שיקומו של הנאשם.

10. לאחר שבחנתי נסיבות המקרה, תסקיר שירות המבחן והדיווח שהתקבל מרטורנו אודות הליך השיקום אותו עבר הנאשם, הגעתי לכלל מסקנה, כי בנסיבותיו של הנאשם מן הראוי להעדיף את הפן השיקומי על פני עיקרון ההלימה. זאת בשים לב לנסיבות חייו הקשות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן, וכן העובדה כי הנאשם מהווה עמוד התווך למשפחתו והמפרנס היחיד. זאת ועוד, על אף עברו ההתמכרותי של הנאשם, התרשמות גורמי הטיפול הינה, כי הנאשם ערך שינוי בדפוסי התנהגותו וכיום מסגל לעצמו אורח חיים נורמטיבי תוך המשך הסתייעות בגורמים טיפוליים.

לכך יש להוסיף כי הנאשם היה במעצר בית מוחלט מיום 16/8/12 עד 21/10/12 ומיום זה שהה ברטורנו בתנאי מעצר במשך שבעה חודשים.

לאור זאת, סבורתני כי התועלת שבאי-שליחתו למאסר מאחורי סורג ובריה עולה על האינטרס לענישה הולמת של מאסר בפועל, ענישה העלולה לגרום להתדרדרות במצבו של הנאשם ולהוריד לטמיון את המאמצים הטיפוליים-שיקומיים שהושקעו בו. יתרה מכך, ולא פחות חשוב, שיקומו של הנאשם יטיב עם החברה בכללותה וימנע מצב בו משפחתו, בהעדר גורם אחראי, תהפוך לנטל על צווארו של הציבור- מצב בו יצא שכרו בהפסדו.

11. לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים ובחנתי עברו התעבורתי ונסיבותיו של הנאשם, בשים לב לאמור בסעיף 40 ד (א) לחוק העונשין התשל"ז-1977 ובשים לב לאמור בתסקיר שירות המבחן, ולאור כל האמור לעיל אני מאמצת את ההסדר ברף הנמוך וגוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

ניתן בזאת צו מבחן לפיו הנאשם יהיה בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים.

במסגרת צו המבחן הנאשם ימשיך בטיפול במסגרת שירות המבחן ובתום ביצוע הצו תדווח על כך קצינת המבחן לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי באם לא יבצע צו המבחן לשביעות רצון קצינת המבחן, יגזר עונשו מחדש.

אני דנה את הנאשם למאסר למשך שלושה חודשי שירוצה בדרך של עבודות שירות כמפורט בחוות דעת הממונה

אני דנה את הנאשם 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה של נהיגה בפסילה או נהיגה בשכרות או תחת השפעת משקאות משכרים.

אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 2,400 ₪ או 24 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-עשרה תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 10/04/14.

לא ישולם איזה מן התשלומים במועדו, תעמוד מלוא יתרת הקנס לפירעון מיידי.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 26 חודשים.

הפסילה תמנה מיום 1/8/12.

הנני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

ניתנה והודעה היום ל' אדר תשע"ד, 02/03/2014 במעמד הנוכחים.

לאה שלזינגר שמאי, שופטת

החלטה

הנאשם יאסר עתה.

בכפוף לחתימת התחייבות עצמית על סך 5,000 ₪, ישוחרר הנאשם ויעוכב ריצוי עונש המאסר אשר הוטל עליו עד ליום 23/3/14.

על הנאשם להתייצב במועד זה בשעה 08:00 בפני המפקח על עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השירות ת.ד. 81 רמלה 72100.

הנאשם ירצה את עבודות השירות במסגרת בית חב"ד נס ציונה, חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות. מפקח אחראי אסרף חביב.

תאריך תחילת ביצוע העבודות 23/3/14.

לאור בקשת הנאשם לשינוי מועד תחילת ריצוי העבודות, הנאשם רשאי לפנות בבקשה כזו לממונה והממונה רשאי על פי שיקול דעתו לשנות מועד זה.

הממונה על עבודות השירות יודיע לביהמ"ש על התייצבות הנאשם לריצוי עונשו ועל סיום ריצויו.

הנאשם מוזהר כי אם לא יבצע עבודות השירות לשביעות רצון הממונה, עלול הדבר להביא להפסקתן של עבודות השירות ולריצוי עונשו בדרך של מאסר בפועל.

ניתן צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם, שיבוטל לאחר ריצוי עונש המאסר. על הנאשם להמציא אישור על סיום ריצוי המאסר לצורך ביטול צו עיכוב היציאה מן הארץ נגדו.

ניתנה והודעה היום ל' אדר תשע"ד, 02/03/2014 במעמד הנוכחים.

לאה שלזינגר שמאי, שופטת