

תת"ע 3997/03/15 - מדינת ישראל נגד אברהם פיירמן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3997-03-15 מדינת ישראל נ' פיירמן
בפני כבוד השופטת רונו פרסון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אברהם פיירמן

הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של הובלת מטען בתפזורת, שגובהו עולה על גובה דפנות הארגז של הרכב לרבות גובה הסולמות בלא שהמטען היה מכוסה כיסוי מתאים- עבירה לפי תקנה 85(א)(6) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: "התקנות").

על פי עובדות כתב האישום, מדובר בארוע מיום 6.8.14 בשעה 10:50 בעת שנהג הנאשם ברכב משא מסוג רנו מס' 9475215 (להלן: "המשאית") ברחוב נתיב חן בחיפה.

2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום. לדידו, גובהו של המטען לא עלה על גובה דפנות הארגז של הרכב והמטען היה מכוסה.

3. מטעם המאשימה העיד עורך הדו"ח רס"מ אדוארד זיתון והוגש דו"ח התנועה.

מטעם ההגנה העיד הנאשם והוגשו תמונות.

דין והכרעה

4. לאחר ששמעתי את העדים והתרשמתי מהופעתם מעל דוכן העדים ולאחר שעיינתי במוצגים ושקלתי

טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה עובדות כתב האישום הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

לקביעה זו הגעתי בהיותי מודעת וערה לעובדה כי עדותו של עורך הדו"ח היא עדות יחידה בהליך פלילי ומשכך, ובטרם ביססתי עליה את ממצאיי בתיק זה, הזהרתי את עצמי ובחנתי את העדות ואת הראיות הנוספות בוחן מעמיק עד שלבסוף שוכנעתי לקבוע כי עדותו של עורך הדו"ח מתארת נאמנה ומשקפת את הנסיבות עובר לביצוע העבירה ורישום הדו"ח, ולהלן אפרט בהרחבה.

5. רס"מ אדוארד זיתון (להלן: "רס"מ זיתון") תיאר בדו"ח (ת/1) את נסיבות האירוע כדלקמן:

"הנהג הנ"ל נהג ברכב הנ"ל לבדו ברכב ברח' נתיב חן מכיוון רח' חניתה. אני שנסעתי אחרי המשאית רנו הבחנתי בכך שהנ"ל מוביל מטען והכיסוי פתוח. נסעתי אחרי המשאית כאשר אני בקשר עין אתה בקשתי מהנהג לעצור בצד הדרך. נגשתי לנהג בקשתי רשיונות בדקתי את המטען נמצא עפר + אבנים שלא מכוסה. הוסברה לנהג מהות העבירה. אור יום ראות טובה מזג אויר נאה."

6. רס"מ זיתון העיד בחקירתו הנגדית כי לא עלה על המשאית אלא הבחין במטען העולה על דפנות הארגז מלמטה:

"ש. אתה עלית על הרכב ובדקת את הארגז.

ת. בדקתי את הארגז, רשום שהובלת מטען מעל הדפנות ואם זה מעל הדפנות אני יכול לראות את זה מלמטה. אני לא צריך להעלות על הרכב."

(פרוטוקול הדיון מיום 3.1.16, עמ' 3, ש' 16-18).

7. הנאשם הגיש תמונות שצילם לטענתו בטלפון הסלולרי שלו ביום האירוע לפי הפירוט הבא:

1/נ - תמונה של ניידת.

2/נ - תמונה של חלק של המשאית כולל מספר לוחית הרישוי.

3/נ - 6/נ - תמונות שמציגות את דופן צד ימין ודופן צד שמאל של המשאית בהן ניתן לראות כי המטען אינו עולה על דפנות הארגז וכי המטען מכוסה בכיסוי (אם כי לא באופן מלא). לטענת הנאשם תמונות אלה מציגות את המטען ואת הכיסוי למטען כפי שהיה במשאית ביום האירוע.

8. הנאשם הציג בפני רס"מ זיתון את התמונות ורס"מ זיתון העיד כי אינו מזהה על פי התמונות שמדובר במשאית נשוא כתב האישום:

"ש. אני מציג לך תמונה, האם זה הקדימה של הארגז במשאית שלי.

ת. בתמונה רואים ארגז אני לא יודע אם זה שלך.

ש. אני מציג לך תמונה של צד שמאל של הארגז.

ת. לא מזהה.

ש. אני מציג לך תמונה של הניידת שלך מיום האירוע הוגש וסומן נ/1.

ת. זה ניידת תנועה. אני לא יכול לדעת אם זה הניידת שנהגתי בה באותו יום.

ש. אני מציג לך את מספר המשאית לפי מספר הדוח האם זה נכון.

ת. כן, זה מספר המשאית שרואים בתמונה לה נתתי את הדוח ת/1 הוגש וסומן נ/2.

ש. אני מציג בפניך תמונה, האם זה החומר וזה הדופן של המשאית שלי הוגש וסומן נ/3.

ת. אני לא יודע מתי הצילום הזה בוצע. לא רואים כלום."

(פרוטוקול הדיון מיום 3.1.16, עמ' 4, ש' 13-22).

וכן: "ש. אני מציג בפניך תמונה נוספת ואמר לך שזה צד קדמי שמאלי, הוגש וסומן נ/4.

ת. אני לא מזהה שזו אותה משאית.

...

ש. אתה מסכים איתי שזה האבן שהייתה אז בארגז ביום שנתת לי את הדוח, מציג תמונה הוגש וסומן נ/5.

ת. זה מה שאתה אומר.

ש. זו האבן.

ת. רשום שהיה עפר ואבנים.

ש. אני מציג עוד תמונה שיש שם כיסוי הוגש וסומן נ/6.

ת. אני לא מזהה שזו אותה משאית."

(פרוטוקול הדיון מיום 3.1.16, עמ' 5, ש' 3-14).

9. אם כן, בהתאם לעדותו של רס"מ זיתון, התמונות שהציג לו הנאשם אינן משקפות את המטען ואת

הכיסוי למטען כפי שהיה במשאית במועד האירוע. רס"מ זיתון אף העיד כי אינו מזהה על פי התמונות שמדובר באותה משאית. מצאתי כי עדותו של רס"מ זיתון הייתה עקבית ומהימנה ולא נסתרה בחקירה נגדית. אמנם רס"מ זיתון לא עלה על המשאית על מנת לבדוק את המטען אך אני מקבלת את הסברו כי הוא יכול היה לראות שהמטען עולה על דפנות הארגז מלמטה. עוד יש לציין כי על פי המתואר בדוח הוא נסע אחרי המשאית ושמר על קשר עין רציף עמה.

10. יצוין, כי ב"כ המאשימה התנגד להגשת התמונות שהציג הנאשם בטענה שלא ניתן לדעת מתי צולמו ואם מדובר באותה משאית. בהחלטתי מיום 3.1.16 קבעתי כי התמונות קבילות ובאשר למשקלן אתיחס בהכרעת הדין.

אני מקבלת את טענתו של ב"כ המאשימה, כי לא ניתן לדעת האם התמונות צולמו בזמן אמת והאם מדובר במשאית של הנאשם. כפי שטען ב"כ המאשימה בסיכומיו, הנאשם לא הגיש תמונה בה ניתן לראות את הניידת יחד עם המשאית או תמונה שבה ניתן לראות את המשאית בשלמותה, לרבות לוחית הרישוי וארגז המשאית, אלא תמונות של חלקי ארגז בלבד, ומכאן שלא ניתן לקשור את התמונות למשאית של הנאשם ביום האירוע. לאור האמור, אני קובעת כי אין לתמונות שהציג הנאשם כל משקל ראייתי ועל כן אין בהן כדי לחזק את גרסתו.

11. הנאשם מסר את גרסתו בחקירה הראשית כדלקמן:

"עצר אותי השוטר, ביקש ממני רישיונות של הרכב, אמרתי לו על מה, אמר זה אתה תדע בדוח, אמר לי שב באוטו עד גמר הדוח. הוא הלך ורשם מה שרשם, אני עליתי לרכב, הוא אמר לי שהוא נותן לי דוח על כיסוי, אמרתי לו בוא תבדוק הוא אמר לי אין לך מה לדבר. אני עליתי וצילמתי את כל התמונות, חיכיתי כמה דקות והוא הגיע וביקש ממני לחתום ואמרתי לו שאני לא חותם על כלום שקודם הוא צריך לומר לי על מה הדוח. הוא נתן לי את הרישיונות ונסע.

מה שהוא רשם היה על דעת עצמו."

(פרוטוקול הדיון מיום 3.1.16, עמ' 5, ש' 25-30).

12. הנאשם עומת בחקירתו הנגדית עם התמונות שהציג ביחס למטען וביחס לכיסוי המטען בארגז המשאית והשיב כדלקמן:

ש. לפי התמונות היה לך פחות מחצי ארגז.

ת. לא, 3/4 ארגז.

ש. מציג בפני נ/4, זה 3/4 ארגז.

ת. כן. זה הדופן הפנימי.

ש. משתלם לך להוביל 3/4 ארגז ולא מלא.

ת. אני נוסע לפי החוק, מה שמותר לפי המשקל.

ש. באותו יום שקלת את המשאית.

ת. לא. אני יודע בערך. אחרי 38 שנה צריך לדעת הכל."

(פרוטוקול הדיון מיום 3.1.16, עמ' 6, ש' 9-16).

אם כן, לפי גרסת הנאשם הוא הוביל מטען בנפח של 3/4 ארגז. גרסה זו אינה מתיישבת עם תמונה נ/4 בה ניתן לראות כי נפח המטען הוא פחות מחצי ארגז. מכל מקום, לאור עדותו האמינה של השוטר, המסקנה המתחייבת היא, כי התמונה המדוברת אינה משקפת את המטען שהוביל הנאשם במועד הארוע.

לא זו אף זו, הנאשם סימן בתמונה נ/4 בעיגול בצבע ורוד את רצפת הארגז לטענתו ובאיקס בצבע ורוד את המטען על רצפת הארגז (פרוטוקול הדיון מיום 3.1.16, עמ' 7, ש' 6-7). כפי שטען ב"כ המאשימה בסיכומיו, על פי זווית התמונה, הנוף הפתוח ועמודי התאורה ניתן לראות כי מה שסומן על ידי הנאשם בעיגול ורוד מייצג את דפנת הארגז ולא את הרצפה. תמונה זו אף אינה מתיישבת עם תמונות אחרות אשר הציג הנאשם בהן ניתן לראות כי המטען בכמות של כ-3/4 ארגז.

13. הנאשם נשאל אודות הכיסוי החלקי של המטען כפי שנראה בתמונות והשיב כדלקמן:

י"ש. בתמונות רואים כיסוי חלקי למה לא מלא.

ת. אין חלקי.

ש. אם היה מלא לא היינו רואים את העפר ואבנים כמו שצילמת.

ת. כשאני צילמתי אני הזזתי את הכיסוי כדי להראות. כי הוא אמר מעל הדפנות, זה היה קיים, למה אתם מקשים עלי סתם.

ש. למה לא צולם עם כיסוי מלא.

ת. מפנה לנ/6.

ש. אני מראה לך שבנ/6 עדין רואים אבנים ועפר כלומר שהכיסוי לא מלא.

ת. אם אני מצלם את כל הכיסוי של הרכב איך אני אוכיח שזה מתחת לדפנות.

ש. לא היה יותר נכון לצלם תמונה שניתן לראות בה את כל המשאית כולל לוחית רישוי כולל דפנות ואז יהיה אפשר לקשור את התמונה לאירוע.

ת. צולם מספר הרכב, מצולם הכיסוי והניידת."

(פרוטוקול הדיון מיום 3.1.16, עמ' 6, ש' 20-31).

אם כן, לפי התמונות שהגיש הנאשם ניתן לראות כי כיסוי המטען הוא חלקי ולכן בכל מקרה אין בתמונות כדי לתמוך בגרסתו כי המטען היה מכוסה כראוי. טענתו של הנאשם כי נאלץ להזיז את הכיסוי על מנת לצלם את המטען שמתחתיו היא טענה מתחכמת, הגם שהוא ממילא לא הציג תמונה שבה רואים את המשאית בשלמותה באופן שבו ניתן לקשר את הארגז למשאית.

14. מעבר לכך, במקום המיועד לדברי הנהג בדו"ח נכתב: "אין לי אפה לכסות אני כל הזמן מכסה כאן." אם כן, תגובתו הראשונית של הנאשם הייתה שהמטען היה ללא כיסוי (או לכל הפחות כיסוי לא מתאים). הדעת נותנת שאם המטען היה מכוסה כראוי ובאופן מלא הנאשם היה טוען זאת בזמן אמת.

15. לאור כל האמור, ובשים לב להתרשמותי, מצאתי כי גרסתו של הנאשם בלתי סבירה וכי עדותו מתחכמת ובלתי מהימנה. לעומת זאת, עדותו של רס"מ זיתון הייתה מהימנה ועקבית. על כן, אני מבכרת את גרסתו של רס"מ זיתון על פני גרסתו של הנאשם. אמנם עדותו של רס"מ זיתון מהווה עדות יחידה, אך כפי שצוין לעיל, אני סבורה כי ניתן לבסס על סמך עדות זו את הרשעת הנאשם.

16. סיכומי של דבר, אני קובעת כי המאשימה הוכיחה את עובדות כתב האישום מעבר לכל ספק סביר. בהתאם, אני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

17. טיעונים לעונש יישמעו בדיון ביום 26.3.17 בשעה 10:30.

המזכירות תזמן בהתאם.

ניתנה היום, ז' אדר תשע"ז, 05 מרץ 2017, בהעדר הצדדים ובהסכמתם.

ניתנה היום, ז' אדר תשע"ז, 05 מרץ 2017, במעמד הצדדים

חתימה