



## תת"ע 4313/07/13 - זוביב משה זוביב משה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 4313-07-13 מדינת ישראל נ' זוביב  
תיק חיצוני: 38200837557

מספר בקשה: 3

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מבקשים	זוביב משה זוביב משה
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

### החלטה

בפני בקשה לבטול פסק דין שניתן בהעדר ביום 15.9.13.

התביעה מתנגדת לבקשה, ולא בכדי.

המבקש קבל דוח המהווה כתב אשום והזמנה לדין בגין עבירות של נהיגה ללא רשיון ונהיגה ללא רישיון רכב תקף.

המבקש בחר שלא להתייצב ועל כן נשפט בהעדר, כדין.

**גזר הדין נמסר כדין ביום 24.9.13 כפי שעולה מאשור המסירה בתיק.**

בקשה לבטול פסק דין ניתן להגיש תוך 30 יום מיום מסירת גזר הדין.

במקרה דנן **הבקשה הוגשה בחלוף כ 4 שנים לאחר קבלת גזר הדין.**

ואם לא די בכך, בתיק בקשות קודמות שהוגשו ב 26.10.16, 2.11.16, 27.7.17 הענין הנוגע לפסילת הרישיון, משמע המבקש יודע על פסק הדין זה מכבר ואך משום שהחלטות בית המשפט בענין הפסילה לא נושאות חן בעינין שב לבית המשפט והפעם בבקשה זו לבטל את פסק הדין.

הגשת הבקשה היא חלק מטקטיקה לאפשר למבקש להתחמק מריצוי עונשו ע"י נסיון לשנות את גזר הדין אף שהמועד להגשת ערעור חלף לפני שנים.

אם פסק הדין לא נשא חן בעיני המבקש היה צריך לערער עליו עוד ב 2013.

אין הסבר לשיהוי בהגשת הבקשה .

ככלל, לא תינתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" על חומרת העונש, אלא במקרים מיוחדים.

**בענין** רע"פ 1044/17 הרון נ' מדינת ישראל (19.6.17) נקבע כדלקמן:

"... **סעיף 130(ה) לחסד"פ** מגדיר תקופה של 30 ימים, במסגרתם רשאי המבקש להגיש בקשתו לביטול גזר הדין, אלא שהמבקש עשה זאת בחלוף 3 שנים, וזאת, ללא כל סיבה מוצדקת, ואף לא הסבר מדוע, נגרם לו, לשיטתו, עיוות דין. המועד שנקבע בחוק להגשת הבקשה לביטול פסק דין מלמד על החשיבות שמייחס המחוקק לאינטרס הציבורי בעקרון סופיות הדין."

אין הגנה לגופו של ענין.

העונש שהוטל על המבקש הולם את העבירות ולא מהווה סטייה קיצונית ממתחם הענישה. גם בעבירות חמורות שלא הוחרגו מסעיף 240 לחסד"פ ניתן לשפוט בהעדר { למשל עבירת שכרות, עייו למשל עפ"ת (מרכז) 42040-11-10 אבו עראר נ' מדינת ישראל (13.2.11), רע"פ 3507/11 ימין נ' מדינת ישראל, כב' הש' ס. ג'ובראן (30.6.11), רע"פ 4340/12 איבגי נ' מדינת ישראל (3.6.12).

אין במפורט עילה לבטול פסק הדין.

על עמדת בית המשפט העליון בסוגיה עיין : רע"פ 9142/01 סוראיה נ' מדינת ישראל (2.10.03), רע"פ 864/08 משיח נ' מדינת ישראל (7.2.08), רע"פ 5513/11 המבורגר נ' מדינת ישראל (2.8.11).

**אין עיוות דין.**

**הבקשה נדחית.**

חסד נעשה עם הנאשם שלא מוטלות עליו הוצאות לדוגמא.

למען הסר ספק גם אין הצדקה בנסיבות לשנות את גזר הדין ולחפוף עונש הפסילה לעונש פסילה אחר.

ניתנה היום, ז' אלול תשע"ז, 29 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.