

תת"ע 4498/09/13 - לדאווי סגה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 4498-09-13 מדינת ישראל נ' לדאווי סגה
תיק חיצוני: 51210004431

מספר בקשה: 1

בפני	כב' השופט אלי אנושי
מבקשים	לדאווי סגה
נגד	מדינת ישראל
משיבים	

החלטה

הבקשה לביטול פסק הדין נדחית.

ההלכה המשפטית קבעה כי על מי שמבקש ביטול פסק דין שניתן בהעדרו להצביע על קיומו של הצדק סביר להיעדרות מן הדיון או להראות שקיים חשש ממשי לקיומו של עוות דין. לעניין זה ראו רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נגד מדינת ישראל, וכן פסיקות רבות נוספות.

יפים לענייננו גם הדברים שנאמרו ברע"פ 8065/10 ויאצ'סלב מלייב נגד מ"י:

"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם אין לאפשר ניצול זכות זו שלא לטובה. על המבקש לבטל פסק הדין שניתן בהיעדר, להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו, או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין"

בענייננו, המבקשת ידעה על תאריך הדיון וטענותיה לגבי בעיות ברכב שמנעו ממנה להתייצב, אינן מתקבלות, לא צורף כל אישור בנושא וגם היה עליה לפנות במידי בבקשת דחיה ולבטח לא להמתין מספר חודשים עד להגשת בקשה בנושא. לאור האמור איני רואה כל סיבה מצדקת לביטול פסק הדין על רקע סיבת אי ההתייצבות.

לנגד עיני החלטת כב' השופט מודריק בע"פ 70050/99 חרובי פארס נ' מ"י, בו נדונה בקשת נאשם לביטול שפיטה בהעדרו, בטענה שטעה במועד. בדחותו את הבקשה קבע כב' השופט מודריק:

"אין לי ספק שלעתים, מתרחשות תקלות וטעויות שונות ומשונות אצל נאשמים במשפטי התעבורה ובעטים אין הם מגיעים למשפט.

נדמה לי שאין ברירה אלא שלא לקבל בקשות לביטול המשפטים להוציא נסיבות מאוד יוצאות דופן שבהם התקלה או המניעה מוכחת באורח אובייקטיבי.

הסתמכות על פניות הנאשמים אפילו אם הם נתמכות בתצהיר עלולות לגרום בוקה ומבלוקה בסדרי בתי משפט לתעבורה. למעשה, לא ימצא צדיק אחד שיואיל להופיע במועד למשפט שלו ויימצאו הנאשמים מכתיבים את סדרי העבודה של ביהמ"ש".

יתרה מכך בקשת המבקשת אינה מגלה ולו נימוק אחד לעניין עיוות דין, המבקשת אינה מעלה כל טענת הגנה והעונש שהוטל על המבקש הנו מתון, ולכן איני רואה עיוות דין.

סוף דבר כאמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ד שבט תשע"ד, 15 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.