

## תת"ע 4572/10/13 - מדינת ישראל נגד שלמה חגאג

בית משפט השלום לטעבורה בתל אביב - יפו

19 פברואר 2014

תת"ע 4572-10-13 מדינת ישראל נ' חגאג

בפני כב' השופט רועי פרץ

בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות מדור תביעות טעבורה תל אביב

נגד

הנאשם: שלמה חגאג

באמצעות ב"כ עו"ד יעל שלגי, עו"ד פרץ ועוד דור

**הכרעת דין**  
**הנאשם זכאי מוחמת הספק**

1. הנאשם עומד לדין בגין עבירה של נהיגה בשכרות בניגוד לסעיף 62(3) לפקודת הטעבורה.

2. למקרה כתוב האישום עולה כי הנאשם נהג רכב פרטי, ביום 13.7.2013 בשעה 20:45 לפנות בוקר, בכיביש 2, כשהוא שיכור, בכר שבדגימת אויר נשוף נמצא ריכוז אלכוהול של 290 מילגרם גרם בלבד בלא יותר אחד של אויר נשוף.

3. בישיבת ההקראה כפרו ב"כ הנאשם בשם עבירה המוחסת לו וטענו, מהוי לשנהו:

"לגוף של עניין אנו כופרים בכתב האישום, בשכרות, בתקינות המכשיר, בכיוונו ובמיומנות המפעיל, ובכך שלא נשמר הנהול המשטרתי, לא בהפעלה הספציפית ולא בטיפול המכשיר. אנו מודים בנהיגה

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - oz.verdicts.co.il

### פרשת התביעה

4. מטעם התביעה העידו שני עדים - **רס"מ שמשון דנדקר**, שביצע בדיקת נשפה לנאשם באמצעות מכשיר הינשוף, ובין היתר ערך דו"ח עיכוב ודו"ח אכיפה באיסור נהיגה בשירות **רס"מ ערן דקל**, טכני מעבדת מכשור ואכיפה בענף התנועה, אשר ביצע ביקורת שגרה לינשוף, מושא תיקנו - ינשוף מס' 109.

5. רס"מ שמשון דנדקר ערך את הזמנה לדין (**ת/1**) ודו"ח עיכוב (**ת/2**) - עליו חתום הנאשם והתגובה שנרשמה מפיו: "שתיי שתי כסות בירה".

העד ערך בנוסף פעולה באכיפת איסור נהיגה בשירות (**ת/3**), ממנו עולה כי בשיחה ראשונית עם הנאשם הלה מסר כי שתה בקבוק וחצי בירה, שעה וחצי עבר לעצירתו.

בדיקת המאפיינים שנערכה לנאשם יצא **תקינה לחלוטין** (עמידה יציבה, הליכה על קו - יציב, ביצע את מבחן הבאת אצבע לאף בהצלחה ואחרית דבר קבע השוטר שלא ניתן לקבוע באשר להשפעת אלכוהול).

הנאשם הסכים לעבר בדיקת נשפה.

מבחינת לוחות הזמן מצוין בדו"ח כי הנאשם נעצר בשעה 02:45, בשעה 02:50 בוצעה בדיקת המאפיינים ובשעה 03:08 הועבר לינשוף.

**בהתאם לת/6** - דין וחשבון על בדיקת שירות באמצעות ינשוף עולה כי בשעה 09:03, באמצעות ינשוף מס' 109 נמצא ריכוז אלכוהול של 290 מיקרו גרם בדגימת אויר נשוף מהנאשם.

מעיו בפלטי הינשוף (109) עולה כי שני הפלטים שהפיק הינשוף מראים על מדידה של 290 מיקרו גרם - **ת/7**.

בפלט בדיקת כיל יומית, לפני המשמרת (19.7.13 19:59, 21:00, 22:00) נמצא כי בבדיקה הכלול תקינה וכן גם בסיום המשמרת (20.7.13, 06:10, 06:12 בוקר) - **ת/7**.

6. בחקירה הנגדית של העד הבהיר כי הזמן המתוארים נרשמו בפנקסו, והוא לא נתקבש להגישו. העד אישר לשאלת הסגירות כי הנאשם היה בהשחתה המלאה לאורך כל הטיפול - ע' 5, ש' 18-17.

בפני העד הציגה הסגירות את דו"ח השימוש (**ג/1**), ממנו עולה כי השימוש נערך בשעה 00:03, בפני פקץ נמרוד גרין. הסגירות הטיצהה بعد כי לאחר שעת השימוש עולה כי הנאשם לא היה בהשחתה המלאה, והעד השיב: **"יכול להיות שנמרוד טעה בשעה"** - ע' 5, ש' 23.

העד אישר את הנהול המשטרתי באכיפת חсад לשירות (**ג/2**), ונשאל אם היה יודע שבדיקה לפני, שלא במשמרת שלו, במכשיר הייתה מתאפשרת בבדיקה כיל יומיות פסולה, האם היה יוצא לעבוד עם

המכשיר - השיב בשלילה.

העד הופנה לסעיף 4(9) לנוהל האמור ולפלט ינשוף 109 מיום 11.7.13 (ג/ג) - ונשאל אם היה יוצא להפעלת הינשוף במידה והיה יודע על פlut שכזה - השיב בשלילה.

.7. רס"מ ערן דקל, טכני במעבדת מכשור ואכיפה בענף התנועה, ביצע ביום 26.5.13 ביקורת שגרה לינשוף מס' 109 - **ת/10.**

.8. בחקירהו הנגדית הסביר העד כי כל כניסה של מכשיר הינשוף למעבדה ויציאתו מתועד בכרטיסים המכשיר ובמחשב המעבדה. במידה והמכשיר מגיע למעבדה עם תקלת באחד החישונים או כרטיס המכשיר האלקטרוני מבצעים החלפה ומבצעים ביקורת שגרה והכל מתועד בכרטיסים הידני של המכשיר ובמחשב - ע' 10, ש' 22-20.

שנשאל העד אם המכשיר הובא בשל בדיקת כiol פסולה, האם צריך לבצע בדיקה שగרתית לאחר הטיפול במעבדה, השיב העד: **"אם לא הוחלף שום חישון במכשיר וביצעו כיוון לאחד החישונים, והמכשיר יצא תיקין, לא נדרש לבצע ביקורת שגרה על פי נוהל ביקורת שגרה במשטרת ישראל"** - ע' 10, ש' 26-25.

העד נשאל לגבי תיקון מדפסת למכשיר, והשיב: **"בודקים שהמדפסת תיקינה, שהמכשיר תיקן, מבצעים בדיקת כiol, בדיקת נשיפה, אבל לא מבצעים בדיקה שగרתית שוב"** - ע' 10, ש' 29-28.

הסגורית הציגה לעד תריחס לפיו המכשיר הגיע למעבדה להחלפת מדפסת וגם התרחשה בדיקת כiol פסולה, והעד השיב: **"אמרתי מוקדם, בלי שאני יודע ובלי שדיווחו לי שבוצעה בדיקת כiol יומית פסולה, אז ביצעתי בדיקת כiol במעבדה. בדיקת כiol במעבדה לאחר תיקון, היא למעשה בדיקת כiol יומית שעשוה המפעיל בשטח רק עם הבלון המצווי במעבדה"** -

ע' 11, ש' 9-11.

הסגורית הטיצה בעד שהם (בעבדה) אינם שומרים את הפלטים של בדיקות הциול, אז כיצד היא יכולה לדעת שהבדיקה יצאה אכן תיקינה, כיצד ניתן לעורר על כך בחקירה, והעד השיב: **"לפניהם שהתחלמי להיעיד זההיר אותו בית המשפט כי כל מה שעלי לומר זה אמת, ואני מתחייב שככל מה שחתום על ידי בכרטיס המכשיר זה אמת"** - ע' 11, ש' 24-23.

העד השיב, לשאלת הסגורית, כי במהלך ביקורת שגרה עליו לתעד את כל התוצאות שיצאו במהלך ביקורת השגרה, אולם במהלך תיקון הוא לא אמרו לתעד שלב אחריו שלב, אלא עליו לכתוב מה ביצע, לדוגמה ביצוע הכוונים תיקין - ע' 11, ש' 29-27.

#### פרשת ההגנה

- .9. **הנאשם לא העיד להגנתו.** הסגנורית מסרה כי: "הסבירתי לנאשם את זכויותיו והוא בוחר שלא להעיד. לדידנו עדותו לא תוסיף ולא תגרע מהראיות" - ע' 12.
- .10. **רס"ר אייל וייסר,** שוטר שהפעיל את הינשוף מושא תיקנו (109) ביום 12.7.13-11, הזמן להיעיד מטעם ההגנה. העד אישר כי בבדיקה הcoil הימית לינשוף עבר לשמרת (11.7.13) נמצאה בדיקת coil פסולה - נ/3.
- העד אישר שרשם ביום הפעלה כי שתי הבדיקות (תחילת וסיום משמרת) יצאו תקינות - נ/4.
- בחקירתו הנגדית לשאלות התובעת נשאל כיצד זה בפלטcoil מופיעה בבדיקה פסולה ואילו ביום הפעלה רשם שהוא תקין והעד השיב: "טעות" - ע' 12, ש' 26.
- העד ציין שבשל חוסר תשומת לב שלו, משומם שסביר שהcoil תקין, המשיך לעבוד עם המCSIר באותו היום.
- העד ציין כי הדוחות שנרשמו על ידו באותו יום, עד כמה שהוא יודע בוטלו.
- .11. **רס"ב הרצל כהן**, טכנאי מעבדת מכשר אכיפה של אגן התנוועה, הזמין להיעיד מטעם ההגנה וציין כי בתאריך 14.7.13 ביצע טיפול של החלפת מדפסת, כאמור ביום המCSIר (ת/10): "מדפסת לא תקינה - החלפת מדפסת- תיקון".
- בחקירה הנגדית נשאל העד למה התקoon שכתב "תיקון", והשיב כי היחידה דוחה שהמדפסת אינה תקינה, ביצע בדיקה והחליף את המדפסת "ולאחר החלפת המדפסת ביצעת בדיקה למדפסת, בדיקת coil במקרה זהה, כדי לראות שמה שתיקנתי אכן צלח. כאשר ראיתי שמה שתיקנתי צלח, רשםתי תיקון ושחררתי את המCSIר ליחידה" -
- ע' 15, ש' 21-23.
- העד אישר לשאלות התובעת כי ביצע בדיקת coil בסיום החלפת המדפסת שיצאה תיקינה. בחקירה החזרת נשאל העד ע"י הסגנורית היקן פלטcoil שערך למכשר והעד השיב כי: "אנו לא שומרים אותו" - ע' 15, ש' 31. ששאל מה הייתה הסטייה מבלון המעבדה לעומת תוצאהcoil, לא ידע העד להסביר. אך טען כי בדיקת coil יצאתה תיקינה - ע' 16.
- .12. **פקד רפואי מולה**, סגן מנהל מעבדת מכשר אכיפה של אגן התנוועה, הזמין להיעיד מטעם ההגנה ואישר שעריך טיפול למכשר ינשוף 109 ביום 1.8.13 כמצוין בכרטיס המCSIר - ת/10.
- העד רשם בכרטיס המCSIר, תחת הרובריקה "טיפולים", בתאריך 1.8.13, את השורה הבאה: "**ביקורת coil פסולה - בוצעו ציונים - נבדק תיקון**". העד ציין כי דוח לו שהיתה בקרה פסולה ועל כן ביצע ציונים למכשר ובסיום חתום שהמכשר תיקון - ע' 13, ש' 28-26.

13. נקודת המחלוקת בתיק זה הינה באשר לתקינות מכשיר ינשוף (109) במועד בדיקת הנאשם -  
20.7.13.

אין ספק כי המכשיר המדובר לא היה תקין ביום 11.7.13 עת והראה בדיקת כiol פסולה (**ג/3**).

במצב דברים זה, הנהל המשטרתי שהוגש לפני (**ג/2**) קובע בסעיף 4(9) כהאי לשנה:

"**במידה וימצא המכשיר לא תקין בבדיקה כiol יומית /או בבדיקה נשפה עצמית של המפעיל, בתחילת או בסיום משמרת, יש לפעול כדלקמן:**

(א) **בכל מקרה בו המכשיר ימצא לא תקין, יש להעבירו למעבדה כאמור בסעיף 4(ז) בנוהל זה ולתעד זאת ביום הפעלה למכשיר.**

(ב) **במידה ונרשמו דוחות על סמרק תוצאותיו של המכשיר, על המפעיל לדוח למפקדו שישΚול המשך הטיפול בהם בהיענות עם קצין תביעות בתעבורה המחווד שבאזרו בוצעה האכיפה".**

אין ספק שהמשך הפעלתו של מכשיר ינשוף 109, לאחר שהראה בדיקת כiol יומית פסולה (11.7.13) הינו בניגוד לנוהל המשטרתי האמור. השטור איל ויסר תיעד הדבר "כתקין" ביום הפעלה, בו בזמן שבדיקת הכiol היומית יצאתה פסולה והמכשיר יצא לפעולות (**ג/4**).

### **מהן ההשלכות למועד בדיקת הנאשם - 20.7.13?**

בחלוף שלושה ימים (14.7.13) מועבר המכשיר למעבדת המשטרה, בשל תקלת במדפסת.

עד ההגנה, הרצל כהן, מצין בכרטיס המכשיר, ביום זה: "**מדפסת לא תקינה - החלפת מדפסת - תקין**" (**ת/10**).

בחקירה הנגדית, לשאלות התובעת, הסביר שהחליף את המדפסת וגם ביצע בדיקת כiol. לשאלת הסוגירות בחקירה החוזרת, השיב כי לא שמר את פלטי הכiol שערכם למכשיר, אינו יכול להגיד מה הייתה הסטייה בין בלון המעבדה לתוצאות הcoli ועמד על כך שבדיקות הcoli היו תקינה - ראו ע' 16-15.

אצין כי לא הוצג בפני נוהל הטיפול במכשיר המשטרה, באשר לבדיקה כiol לאחר כל טיפול, ובכרטיס המכשיר (**ת/10**) נרשם ע"י העד: "**מדפסת לא תקינה - החלפת מדפסת - תקין**", האותו לא.

להשלמת התמונה, "בגלגולו של ינשוף", המכשיר האמור נקרא שוב למעבדת המשטרה, הפעם ביום 1.8.13, דהיינו 10 ימים לאחר הבדיקה שנערכה לנאים, בעקבות בקרת כiol פסולה. סגן מנהל המעבדה, פרק רפי מולה, העיד על הטיפול שערכם למכשיר כמתועד בת/10 ימים זה: "**ביקורת כiol פסולה - בוצעו ציונים - נבדק תקין**".

ההגנה טעונה כי עסקין בכשל מתמשך, בעיטה של הפעלת הינשוף מיום 11.7.13 ואילך בגין דלוניה המשטרתי, עד שתוקן אר ביום 13.8.13, ומיום זה אין מחלוקת כי המכשיר האמור תיקין.

התביעה מנגד טוענת לתקינותו של המכשיר, לאור הטיפול שעבר במעבדה ביום 13.7.13, האמור בכרטיס המכשיר ובדיקות הcoil מיום האירוע.

14. לאחר שuberati על מכלול המוצגים בתיק זה, קראתי דפי פרוטוקול, נותר בלביו ספק בשאלת תקינותו של מכשיר הינשוף באשר לבדיקה הנאשם ביום האירוע.

כאמור, אין ספק שבדיקת הcoil עבר לשמרתו שנערכה לנשוף זה ביום 11.7.13 יצא פסולה (**נ/3**). משכך היה על היחידה הרלוונטית להעביר המכשיר למעבדה ולתעד הדברים ביום הפעלה (**נ/4**) המשך הפעלת המכשיר האמור בוצעה בוגר בוגר לוניה.

המכשיר אומנם הועבר למעבדה ביום 13.7.13, עובד לבדיקה הנאשם, אולם בשל תקלת במדפסת.

התלונה בדבר בדיקתcoil פסולה **אר ביום 1.8.13**, דהיינו לאחר בדיקת הנאשם, ועפ"י ת/ 10 פקץ רפואי מולה מאשר כי בוצעו כיוונים. דהיינו אכן הייתה תקלת, בוצעו כיוונים ובהמשך המכשיר יצא תיקון מהמעבדה.

ובעניין דא, נשאל ערן דקל, האם עצם ביצוע כיוונים הדבר מעיד שהיתה תקלת והוא מшиб: "כמובן" - ע' 11, ש' 20-21.

בנסיבות אלה נותר בלביו הספק, לאור טענותו של השוטר-המבצע מיום 11.7.13, שהמשיר להפעלה הינשוף הספציפי (109), חרב שהראה בדיקתcoil פסולה ורשם ביום הפעלה "תיקין", בשים לב שתקלת זו טופלה **אר ביום 1.8.13** במעבדה.

התקלה טופלה והיה נדרש לבצע כיוונים במכשיר, נתן זה מעורר ספק, שמא התקלה נותרה גם במועד ההפעלה מושא תיקנו.

באשר לטיפול הביניים - 14.7.13 - كان מדובר בהחלפת מדפסת. דהיינו המכשיר נקרא למעבדה בשל תקלת אחרת. אומנם לא נעלם מעניini כי רס"ב הרצל כהן, עמד על כך בחקירותו הנגידית, כי ערך למכשיר בדיקתcoil והמכשיר שוחרר מהמעבדה כשהוא תיקין

(ע' 15, ש' 20-23), עדין אין הדבר "מרפא" את אי קיומן הנהול המשטרתי והעובדת כי "התקלה ההיסטורית" טופלה **אר ביום 1.8.13** כאמור.

15. ההגנה ממשיכה וטענת, למעשה, כי חומר רלוונטי ונוסף שביישה בתיק זה במסגרת סעיף 108 לחסדי"פ לא הומצא לה ע"י התביעה.

ההגנה הגישה בקשהה ביום 9.1.14 לפיה עטרה לכך כי עדי ההגנה (שהינם ידועו שוטרים) יביאו עימם את יומן הפעלה לנשוף 109, וכן את המסמכים הקשורים למכשיר זה כולל הודעה התקלה מיום 1.8.13 וכן הודעה התקלה מיום 14.7.13 ומתי נמסרה ההודעה.

ביום 13.1.14, במהלך דיון שקיי מתי בבקשתה במעמד הצדדים, מסרה התובעת כי העבירה את כל המסמכים המבוקשים לידי ההגנה, ולאחר בדיקה שערכה מול המעבדה עליה כי: "אין מסמכים מעבר **למסמכים המופיעים בכרטיס המכשיר**" - ע' 2, ש' 9-10 מיום זה.

התובעת בהירה כי התקונה לתקלה מיום 14.7.13 תוך שהבטיחה לשוב ולבדוק הדברים גם לגבי התקלה מיום 1.8.13.

ביום 14.1.14, הודיעה התובעת בכתב לבית המשפט, כי לאחר בירור מול המעבדה, עליה כי מעבר לרשום בכרטיס המכשיר בכל הנוגע לתאריך 1.8.13 - אין מסמכים נוספים.

במהלך שמייעת הריאות עליה מעודתו של רס"מ ערן דקל כי: "**כל כניסה של מכשיר למעבדה יציאתו, מי הביא ומילקח, שעות, מתועד במחשב המעבדה**" - ע' 10, ש' 12-13.

העד ציין כי כל האמור בכרטיס המכשיר מתועד גם במחשב.

לאור האמור, ובHUDR הצגת החומר הנוסף, שהובאה שקיים במחשב המעבדה, גם שההגנה דרשה לקבל מסמכים (נוספים) הקשורים לשתי התקלות, יש באמור לחזק את הספק שהתעורר בלבוי, באשר לתקינות המכשיר ولو מהטעם של פגיעה ביכולת הנאשם להציגו.

16. התובעת המלומדת טענה בסיכוןה תוך מתן הסברים מדוע יצאה בבדיקה הcoil בנ/3 פסולה וסתית החישנים השונים בבדיקה זו ובבדיקה מושא תיקנו (**ת/7**), תוך שטענה: "**לעומת זאת בסוף המשמרות של נ/3 יצאה בבדיקה כoil תקינה, מה שמצוין שהחישנים משנים את הטווח, התוצאה שמתבקשת, וככל הנראה הם הסתדרו בחזרה ונעושו תקינים. עובדה שהחישנים הסתדרו ונעושו בבדיקה בין ה- 7-12-19.7 מועד ביצועcoil לפני המשמרות שלנו**" - ע' 19, ש' 20-23.

עם כל הכבוד אין הדבר בידיעתו השיפוטית של בית המשפט, متى החישנים "מסתדרים" ומתי אינם "מסתדרים", בכךן דא היה על התובעה להעיד מומחה בעניין לרבות הגשת הנהל המשטרתי באשר לטיפול במעבדה/ביקורות שגרה.

17. **עורף השימוש (נ/1)** - בשימוש שנעשה לנאים נרשם כי זה נערך בשעה **03:00**.

בכogen דא, טוענת ההגנה לאי מילוי הזמן המינימלי של הבדיקה עד לבדיקה הנשוף בן 15 דקות בהתאם להנחיות, הוראות היצרן והפסיכיקה (**עפ"ת 10-04-25457 מדינת ישראל נגד מלכה עוזרי [פורסם בנבו]**) וכן לאו השגחה רצופה ע"י השוטר רס"מ דנדקר, שכן אם נערך בבדיקה הנשוף בשעה **03:09** אז או בynamca 15 דקות.

התובעת המלומדת מיישבת "סתירת זמנים" זו בדבריו של השוטר דנדקר כי עורך השימוש, פקץ גריין, טעה בשעה. עם כל הכבוד בכוגן דא היה על התביעה להuid את עורך השימוש, או למצער להביאו כעד זהמה לטענת ההגנה בסוגיה זו - **ראו סעיף 165 לחסד"פ**.

18. **גורסת הנאשם והבחירה שלא להuid** - לא נעלמה מעוני גרסת הנאשם, בדו"ח העיכוב (ת/2), בשיחה הראשונית עם השוטר (ת/3) והדברים שאמר בתחקורו (ת/4).

בעניין תחקור החשוד התנגודה ההגנה להגשת המסמך תוך שהפנתה להלכת ישכרוב (**ע"פ 5121/98 ישכרוב נ' התצ"ר, פ"ד סא(1) 461**) ולחובה, לדידה, במקרה זה, להעמיד חשוד על זכותו להיוועץ בעו"ד. הסגירות אף הפנתה להחלטתו, בעניין דומה, של בית המשפט לטעורה בעכו (**תתע"א 13-03-6344-03-13 מדינת ישראל נ' אסדי**), מפי כב' השופט קאופמן.

חשוב לציין, בשיטת משפטינו לא אומצה "דוקטרינת פירות העץ המורעל", הנהוג בארץות ניכר.

הלכת ישכרוב יקרה דוקטרינת פסילה **יחסית**, שאינה קובעת כלל פסילה אוטומטי או אי קבילות מניה וביה עת לא הוועד חשוד בדבר זכותו להיוועץ עם עו"ד.

הדוקטרינה כוללת מספר תנאים, כאשר ראייה שהושגה שלא כדין טיפול רק אם נוכח בית המשפט לדעת כי קבלתה טוביל לפגיעה ממשמעותית, שלא לתכילת ראייה ובמידה שעולה על הנדרש בזכות להליך הוגן. ישומה של נוסחת איזון יעשה על פי שיקול הדעת של בית המשפט בכל תיק לפי נסיבותיו. ראוי לציין כי הלכת ישכרוב ניתנה בהקשר לעצור, אומנם ניתן פירוש מרחב למינוח "עצור", הכלול גם מעוכב, אך הדבר לא הוכרע.

ברי הוא שבית המשפט יכול להתחשב במידת הפגיעה במתן המשקל שיעניק להודעה חלף פסילתה, וזאת בשימ לב לשיטת משפטינו שנעה מכללים של קבילות לכללי משקל.

הנאשם כאמור לא העיד להגנתו והסגירות לא שאלה, ولو שאלה אחת, את השוטר שביצע את התחקור באשר לנסיבות, ומכאן אין ידי להעיר, ללא הנחת תשתיית מינימלית בנושא, מצד ההגנה, את מידת הפגיעה, אם בכלל, בזכותו של הנאשם להליך הוגן.

(בעניין סוגיות נוספות בעבירות שכורות, שעלו בהקשר לחובת המידע זכויות ההיוועצות ראו: **רע"פ 12/8860 מקסים קוטלאיר ואח' נ' מדינת ישראל, מיום 16.1.14**, שם נקבע כי אין מוטלת על הרשות כל חובה לידע את הנהג, טרם השימוש, בדבר זכויות ההיוועצות, תוך שבית המשפט העליון ערך הבחנה בין הליך השימוש כהילך מנהלי באופיו והרצינול העומד בבסיסו לבין החקירה הפלילית; **רע"פ 11/3807 מדינת ישראל נ' ארביב, תק-על 2013(1)**, לעניין ההודעות שמסרו לנаг לאחר בדיקת שכורות (בעניינו נמסרה הודעה שכאזו - ת/5), ודוחית הבקשה לקיום דין נוסף דן"פ 1668/13 ארביב נ' מדינת ישראל, מיום 6.6.13; כמו כן ראו **רע"פ 11/2538 בר נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报], 2011** - האם יש לנאג זכות לעכב את בדיקת השכורות עד שיועוץ בעו"ד והאם קמה חובה לשוטר, עורך הבדיקה, לידע הנהגטרם בדיקת נשיפה, בדבר זכותו להיוועץ בעורך דין - "התשובה אינה חיובית ביסודה").

הליך אכיפת איסור נהיגה שכורות הינו הליך מהיר, ברובו נעשה בשטח ובתנאי שטח, כאשר מכשיר הינשוף מצוי בניידת המשטרתי. עסקין בפועל אכיפה שהזמן קצר לגביהן באשר לאפקטיביות הפעולות.

במרבית המקרים השימוש שנערך לפני הקצין המוסמך נערך אף הוא בשטח.

הרצינול שב咍ר אכיפה מהיר הינו למנוע סיכון בהמשך הנהיגה של הנוהג החשוד ביחס לציבור וلامסתמי הדרך ולקיים בדיקות ייעילות, שכן מימד הזמן פוגע באפקטיביות הבדיקה.

**ומן הכלל אל הפרט** - בנסיבות האמורות בטיקנו, בשים לב שהנאשם לא העיד להגנתו והסנגוריית לא שאלת את השוטר ولو שאלת אחת באשר לנסיבות התחקור, כאשר הנאשם מצין דברים דומים בתשואל הראשון עבר לבדיקת המאפיינים וכן בדו"ח העיכוב, בשים לב לאופיו של ההליך מהיר והעובדת שהנאשם קיבל הודעה מצוות הלכת ארביב לידו - לא מצאתי לפטול את התחקור, ובתווך לכך לא מצאתי כי קיבלת תביעה לפגיעה ממשמעותית, שלא לתוכלית ראייה ובמידה שעולה על הנדרש בזכות להילך הוגן, כפי שמרנו הלכת ישכרוב.

**באשר לבחירה שלא להעיד, סעיף 162 לחס"פ** המדבר על שתיקת הנאשם, קובע כי הימנעות הנאשם מהheid עשויה לשמש חיזוק למשקל ראיות הטבעה וכן לשינוי במקום שדרוש להן סייע.

עדין יש לזכור כי תוספת ראייתית שכזו, כגון חיזוק, יכולה לחזק את מה "**"שיש"** אוינה יכולה לחזק את מה "**"שאין"**.

רואה לומר, הימנעות הנאשם מהheid יכולה לחזק את ראיות הטבעה, אולם לא להשלים חללים או ספקות המתגלים בהן.

**(בהקשר אחר, נקבע כי הכל שתיקתו של הנאשם במשפטו לא תהווה "דבר מה נוסף" להודאה שמסר, אלא במקרים חריגים - רע"פ 4142/04 איתי מילשטיין נ' התצה"ר [פורסם ב公报] 14.12.06).**

משמעותי כי "גלוולו של ינשוף", זה הספציפי שבפני, לאור אי קיום הנהול המשטרתי, התקלות, בעית הזמן וαι הבאת עדים רלוונטיים (כגון: עורך השימוש) לרבות אי הצגת ניהול הבדיקה והטיפול במעבדה - נטו עליibi ספק, אין בכוחה של הימנעות הנאשם כדי למלא חלל זה, שכן חיזוק מחזק את "היש" ולא את "ה אין".

19. אם יש בכךן של אמירותו של הנאשם, בתשואל הראשון, בדו"ח העיכוב ותחקור כדי למלא אחר יסודות העבירה החלופית של נהיגה תחת השפעת משקה משכר.

לאחר שבחןתי הדברים הגעת לכל מסקנה כי אין בכךן של אמירות אלה למלא אחר יסודות העבירה של נהיגה תחת השפעת משקה משכר.

**שיכור עפ"י סעיף 46ב(א) לפકודת התעבורה הוא אחד מלאה:**

עמוד 9

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - oz.verdicts.co.il

א. מי ששותה משקה משכר **בעת** נהיגה או **בעת** שהוא ממונה על רכב - בעניינו הודה הנאשם כי שתה עובר לנוהגתו ואין ראייה ששתה בעת הנהיגה.

ב. מי שבגופו מצוי סם מסוכן או תוצריו חילוף חומרים של סם מסוכן - אינו רלוונטי לעניינו.

ג. מי שבגופו מצוי אלכוהול ברכיב הגבוה מהרכיב שקבע שר התחבורה (בדיקה נשיפה, דם או שתן) - משנקבע כי קיים ספק באשר לתקינות הינשוף, גם חלופה זו אינה ישימה לעניינו.

ד. מי שנთון תחת השפעת משקה משכר או השפעת סם - הנאשם מצין כי שתה משקה מסווג בירה עובר לנוהגתו (מצין כאמור כמותות שונות), יחד עם זאת בדיקת המאפיינים שנערכה לו יצאת תקינה לחלווטין.

נהיגה תחת השפעת משקה משכר, דורשת הוכחת רכיב מעין "גלו", שיכול להתבסס גם על בדיקה שאינה מדעית.

כגון, ובין היתר: אופן הנהיגה (זיגזוג, סטיות מנתיבים, מהירות גבוהה, תאונות דרכים); בדיקת מאפיינים; ראיות נסיבותיות כגון התנהגות מוזרה, אלימה או חריגה, התרשםות שוטר או אזרח מהיותו של הנהג בגילופין- **ראן והשו ת.ד. 12-12-404 מדינת ישראל נ' סוהיל זרייך [פורסם ב公报] מיום 30.1.14**.

בעניינו, לא היה כל ביטוי מעין אלה ובדיקה המאפיינים שנערכה לנאים נמצאה תקינה לחלווטין.

בנסיבות אלה אין בכוחן של אמירות הנאשם השונות כדי לחזק את מה "שאין".

ה. שכנות מכוח סירוב לבדיקה (46ד לפקודה) - אינה רלוונטית לעניינו.

**מכלל הטעמים דלעיל אני מזכה את הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום, וזאת מחמת הספק.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב, תוך 45 ימים מהיום.**

ניתנה היום, י"ט אדר תשע"ד, 19 פברואר 2014, במעמד הצדדים.