

## תת"ע 4708/07/12 - מדינת ישראל נגד מר אלי הכהן

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 4708-07-12 מדינת ישראל  
בפני כב' השופט גיל קרזבום  
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מר אלי הכהן

הנאשם

### נימוקי הכרעת דין

בתאריך 9.12.13 זיכיתי את הנאשם מחמת הספק. להלן נימוקי הכרעת הדין.

### כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בעבירה של הפרעה לתנועה בניגוד לתקנה 171(1) לתקנות התעבורה. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 31.07.11 בשעה 18:00 ברחוב ליבריה 59 בחיפה החנה הנאשם את רכבו באופן שהפריע לתנועה.
2. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום. לטענתו לא החנה את רכבו במקום אסור ולא הפריע לתנועה.

### דין והכרעה

3. לאחר ששמעתי את עדותו של רס"ב נאיף עבוד, הגעתי לכלל מסקנה כי עובדות כתב האישום לא הוכחו מעבר לכל ספק סביר.
4. בדו"ח (ת/1) אותו ערך העד, נרשם בין היתר, כי הבחין ברכב עומד ברח' ליבריה ליד בית מס' 59 כשהוא מפריע לתנועה ומסכן אותה כאשר ברכב לא היה נהג או משולש המעיד על תקלה.

בחקירתו הנגדית אישר השוטר כי אין ברחוב תמרור או סימון אחר האוסר על חנייה במקום. לטענה לפיה בחלק מהרחוב קיים סימון "אדום לבן" האוסר על חנייה, השיב כי אינו זוכר, והוסיף כי חסימת הנתיב אסורה גם בהיעדר סימון האוסר על חנייה (עמ' 3 ש' 3-4 לפרוטוקול). עוד העיד כי רכב הנאשם חסם חלק מהכביש ואילץ אותו לעצור את הניידת מאחר ורכב אחר הגיע ממולו (עמ' 3 ש' 16-17 לפרוטוקול). לשאלה מדוע לא רשם נסיבות חריגות אלו בדו"ח השיב: **"שכחתי לרשום"**. בנוסף, הסתבר כי שכח לרשום את שעת ביצוע העבירה (עמ' 3 ש' 17-32 לפרוטוקול) וכן שכח לרשום באיזה נתיב עמד רכב הנאשם (עמ' 4 ש' 11 לפרוטוקול).

מחקירת השוטר עולה כי לא נרשמו פרטים רבים ומהותיים הקשורים בנסיבות האירוע לרבות שעת האירוע, מקום עמידת רכב הנאשם והאירוע בגינו נרשם הדו"ח (חסימת נתיב נסיעת הניידת). אני מתקשה לקבל את גרסת השוטר בבית המשפט, יותר משנתיים לאחר האירוע, לפיה זכר כי רכב הנאשם הפריע לתנועה, אך לא זכר באיזה נתיב הנאשם החנה את רכבו ובאיזה שעה נרשם הדו"ח. יצוין, כי תחילה העיד כי מדובר בשעה 5 לפנות בוקר ובהמשך העיד כי התכוון לשעה 17:00 (עמ' 3 ש' 24-27 לפרוטוקול). כאמור העד לא רשם את שעת ביצוע העבירה בדו"ח 1/1 וניכר כי לא באמת זכר את שעת האירוע.

5. מעבר לנדרש, אציין כי גרסת הנאשם לפיה רכבו לא הפריע לתנועה, לא נסתרה.

6. לאור האמור לעיל, לא ניתן לקבוע על סמך גרסת השוטר ממצאים עובדתיים מעבר לכל ספיק סביר ודי בכך כדי להורות על זיכוי של הנאשם מחמת הספק.

7. אשר לעתירת הנאשם להוצאות בגין אי התייצבות עד התביעה לדיון שהתקיים בתאריך 3.6.13, דינה להידחות. מעיון בתיק עולה כי נשלחה לעד הזמנה לדיון אך לא קיים בתיק אישור מסירה. לטענת המאשימה אף ניסתה לאתר את העד באמצעות פנייה ליחידתו, אך מאחר ומדובר בגמלאי של המשטרה לא הצליחה ליצור עמו קשר. בנסיבות אלו אני סבור כי אין מקום לפסוק לנאשם הוצאות.

8. המזכירות תעביר עותק מנימוקי הכרעת הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ט טבת תשע"ד, 01 ינואר 2014, בהעדר הצדדים. חתימה