

## תת"ע 4877/02/16 - מדינת ישראל נגד יוסף הדר

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו  
תת"ע 4877-02-16 מדינת ישראל נ' יוסף הדר

25 ינואר 2017

לפני כבוד השופט אריה זרזבסקי  
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יוסף הדר

ע"י ב"כ עו"ד מלמה אהוד

הנאשם

### גזר דין

הנאשם הודה והורשע בעבירות של פקיעת רישיון נהיגה במשך 8 שנים ופקיעת רישיון רכב במשך 3 שנים. כמו כן צירף הנאשם תיק נוסף בגין עבירות דומות.

לנאשם רישיון נהיגה משנת 85 ולחובתו 62 ה.ק. כשבהרשעה מס' 2 תלוי ועומד מאסר על תנאי למשך 6 חודשים בר הפעלה. לנאשם עבר פלילי בעבירות אלימות וסמים.

ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל משמעותי מאחר והמדובר בנאשם רצידיביסט שאינו מקיים את החלטות ביהמ"ש, חוזר ומבצע עבירות חמורות, עושה דין לעצמו וכי על ביהמ"ש להעדיף את האינטרס הציבורי.

ב"כ הנאשם עתר שלא להטיל על הנאשם מאסר בנימוק שהנאשם למד את הלקח, הנאשם מבקש לשקם את חייו וכן לאור המלצת שרות הבמחן.

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שרות המבחן וזאת לאחר מעקב, שהינו חיובי ומלמד כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו ומבין את חומרת העבירות המיוחסות לו ומביע חרטה על מעשיו.

עפ"י התסקיר מדובר באדם כבן 50 אשר במרבית חייו הבוגרים היה מכור לסמים והימורים. מבירור עם העו"ס המטפלת בנאשם במרכז הגמילה העירוני עולה כי הנאשם מתמיד בקשר עם היחידה מזה למעלה משנה, מוסר בדיקת שתן נקיות, העו"ס מתרשמת כי הנאשם מפגין מוטיבציה רבה לארגן ולייצב את מצבו.

התסקיר מציין כי העובדה שהנאשם מתמיד בהליך הגמילה בשנים האחרונות כשהוא נעזר בגורמי הרווחה ובקבוצה לעזרה עצמית, לוקח אחריות על העבירה ומבין את חומרתה, בעל מוטיבציה להתמיד בגמילה ובהמשך הטיפול ושביעות

רצונו מעבודתו הנוכחית נותנים סיכוי לשיקומו של הנאשם.

המלצת קצינת המבחן היא הארכת המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגד הנאשם והעמדתו בצו מבחן למשך שנה לצורך ליווי ומעקב.

העבירות בהן הורשע הנאשם הינן חמורות ומשקפות זלזול בחוק ובהחלטות ביהמ"ש, יחד עם זאת לא ניתן להתעלם מההליך השיקומי אותו עובר הנאשם כפי שעולה מהתסקיר של שרות המבחן.

בענין זה נפסק בע"פ 8092/04 חביב נ' מדינת ישראל, מפי כב' השופטת פרוקצ'יה כי להישג שיקומי מן הראוי לתת משקל כבד במסגרת שיקולי הענישה וכי:

**"שיקומו של עבריין מועד תורם לקיומה של ציפיה כי לא יחזור לעולם הפשע, ציפיה זו מקדמת את טובת ציבור ומתיישבת עם אינטרס ציבורי רחב".**

כמו כן נפסק ברע"פ 262/14 נאשף נ' מדינת ישראל לאמור:

**"במקרים שבהם נרתם הנאשם להליך שיקומי או מראה נכונות כנה לעשות כן - עשויים שיקולי השיקום אף לגבור על שיקולי ההרתעה והגמול ..."**

בסעיף 40 ד' לחוק העונשין נתן המחוקק את דעתו לחשיבות הטמונה בשיקומו של נאשם באופן המצדיק חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם, כך שהצלחת הליך השיקום תשרת לא רק את אינטרס הנאשם, כי אם גם את אינטרס הציבור כולו.

מתחם הענישה בעבירות נשוא כתב האישום הינו מפסילה למשך מס' חודשים ועד לפסילה ממושכת למשך שנים וכן רכיבי ענישה נוספים בהתאם לנסיבות, לרבות מאסר מותנה.

אני סבור כי היה ותינתן לנאשם הזדמנות להוכיח כי שינה את דרכו, תהא בכך תועלת רבה יותר לציבור מאשר אם ישלח הנאשם לרצות מאסר בפועל.

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ואת מצבו האישי של הנאשם והמלצת שרות המבחן, החלטתי שלא למצות עמו את הדין, וזאת מתוך תקווה כי הנאשם ידע לנצל את ההזדמנות ויחזור לדרך הישר.

לאור כל האמור לעיל ביהמ"ש גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו, הקנס ישולם ב - 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 26.3.17.
2. אני פוסל את הנאשם מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 15 חודשים. הפסילה תמנה מהיום.  
פסילה זו מצטברת לכל פסילה אחרת אשר הנאשם נושא בה.  
הואיל ואין בידי הנאשם רישיון, אין צורך בהפקדת רישיון או תחליף רישיון.
3. אני מורה על הפעלת עונש פסילה של 3 חודשים שהוטלו על תנאי בביהמ"ש לתעבורה בפתח תקוה ביום 20.6.13 בתיק מס' 8746-01-12 וזאת באופן חופף.
4. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.
5. אני מורה על הארכת תוקף של עונש המאסר על תנאי של 6 חודשים כפי שנפסק בביהמ"ש לתעבורה בפתח תקוה ביום 20.6.13 בתיק מס' 8746-01-12 לשנתיים נוספות.
6. ניתן בזה צו מבחן כנגד הנאשם וזאת למשך שנה כמפורט בתסקיר שרות המבחן מיום 13.1.17.
7. המזכירות תעביר עותק הפרו' לשרות המבחן.

### **זכות ערעור כחוק.**

ניתן היום, כ"ז טבת תשע"ז, 25 ינואר 2017, במעמד הצדדים.