

תת"ע 5307/08/11 - פסיל בלאי נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 5307-08-11 מדינת ישראל נ' בלאי
תיק חיצוני: 50200848427

בפני	כבוד השופטת שירי שפר
המבקש	פסיל בלאי
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. בפני עתירת המבקש להורות לאתרי אינטרנט שונים להסיר את פסק הדין אשר ניתן בעניינו בתיק זה. המבקש ציין כי פרסום שמו פוגע בפרנסתו ובחיי היום יום שלו וכי נדרש לשלם לאתרים השונים תמורת הסרת הפרסום ("נסחט" לטענתו).
2. להשלמת התמונה, יצוין כי המבקש הורשע בנוכחותו ובנוכחות בא כוחו ביום 09.10.2012 בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקה משכר.
3. המשיבה התנגדה לבקשה וציינה כי פסק הדין חלוט וניתן לפני 11 שנים ועל כן אין להיעתר לבקשה.
4. לאחר שעיינתי בבקשה ובעמדת המשיבה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
5. ראשית, אציין כי האתרים השונים לא צורפו כמשיבים לבקשה זו וכבר בשל כך דינה להידחות.
6. שנית, למעשה, המבקש עותר בבקשה לאסור פרסום פסק הדין בעניינו וזאת בניגוד לכלל הקבוע בסעיף 68 (א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ולפיו "בית המשפט ידון בפומבי".
7. אומנם, סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט מסמיך את בית המשפט "לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט" ובהמשך מפרט את העילות המצדיקות הפעלת סמכות זו, אך עניינו של המבקש אינו נופל באחת העילות - הפגיעה בפרטיותו הנובעת מפרסום הרשעתו בעבירה של נהיגה תחת השפעת משקה משכר אינה חמורה ואינה שונה מעניינם של רבבות הנאשמים, הנדונים בבית המשפט לתעבורה. לכל נאשם נגרם נזק בשל הרשעתו - אך חרף האמור נקבע עקרון פומביות הדיון ויש להעדיף את האינטרס הציבורי שבפרסום.

בת"פ (נצרת) 38322-03-22 מדינת ישראל נ' רבאח ריזק, ציינה כבוד השופטת אסתר הלמן -

"כידוע, פרסום שמותיהם של חשודים ונאשמים נובע מעיקרון פומביות הדיון. הכלל בדבר פומביות הדיון הוא כלל המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט.

על כן, וכפי שעולה מסעיף 70 לחוק בתי המשפט, הכלל הוא פרסום, ואיסור פרסום הוא חריג. על מנת לגבור

על כלל זה, על המבקש להראות כי פרסום שמו עלול לגרום לו נזק חמור, העולה על זה הנגרם באופן טבעי, לכל חשוד כתוצאה מניהול הליך פלילי נגדו, וכי יש להעדיף את עניינו שלו על פני העניין הציבורי שבפרסום (סעיף 70ה(1) לחוק בתי המשפט; רע"פ 7276/13 פינטו נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (12.11.2013)).

בפסיקה נקבע כי על המבקש לפגוע בעקרון פומביות הדין בדרך של איסור פרסום שמו, מוטל נטל משמעותי וכבד להראות כי עלול להיגרם לו נזק חמור מהרגיל אם יותר הפרסום (רע"פ 6792/21 בן יהוד נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (18.10.2021)). "

7. אינני סבורה כי הנסיבות אותן ציין המבקש בבקשתו עולות כדי פגיעה חמורה בפרטיות המצדיקה את איסור הפרסום באופן הגובר על עקרון פומביות הדין.

8. הבקשה נדחית.

9. המזכירות תעביר העתק החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, ד' אב תשפ"ג, 22 יולי 2023, בהעדר הצדדים.