

תת"ע 5472/09/12 - מדינת ישראל נגד דוד פור חן

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 5472-09-12 מדינת ישראל נ' חן 9.2.14
בפני כב' הסגן נשיא יוסף ריבלין

בעניין: מדינת ישראל

נגד
דוד פור חן

הכרעת דין

1. העובדות המוסכמות

ב- **31.8.12** נהגה הנאשמת רכב פרטי ברח' הנביאים בירושלים לכיוון רח' רולנברג.

הנאשמת נעצרה על ידי השוטר ציון מועלם ומתנדב משא"ז הילל יעקובוביץ והתבקשה לערוך בדיקת נשיפה בנשיפון ובינשוף.

2. האישום

המאשימה גורסת כי הנאשמת סירבה למסור דגימת אוויר.

3. התשובה לאישום

הנאשמת לא היתה שיכורה ולא סירבה טענה שלא חשה בטוב.

4. תימצות הראיות

עמוד 1

שלושת עדי התביעה העידו כי הנאשמת הכשילה הבדיקה הן בנשיפון והן בינשוף.

ע.ת. 1 רס"ר ציון מועלם בהתבססו על הדו"ח שרשם (ת/1) על דו"ח פעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות ועל טופס תחקור חשוד (ת/3) העיד כי הנאשמת "**לא הצליחה**" לנשוף לנשיפון והכשילה הבדיקה ולפיכך התבקשה למסור דגימת נשיפה לינשוף גם אותה הכשילה (פרוט' עמ' 1 ש' 20, ש' 22 וש' 25). במסמכיו ציין כי הנאשמת טענה בפניו כי נגעלת מהפלסטיק (פיות הנשיפה), וכי סירבה לערוך בדיקת מאפיינים. עוד ציין ע.ת. 1 כי הסביר לנאשמת משמעות הסירוב והנאשמת סירבה לחתום על הטופס (ס' 8 לת/3) בעדותו הסביר ע.ת. 1 "**היא טענה שקשה לה** (הנשיפה י.ר.) **עוד פעם ניסינו לתת לה, החלפנו פיה כמה פעמים ולא הצליחה. זה כל הזמן מפסיק המכשיר כי לא נושפת פנימה אוויר**" (פרוט' עמ' 2 ש' 1, 2) והוסיף "**היא ניסתה לא הכניסה אוויר לפיה**" (פרוט' עמ' 3 ש' 20). העד גם הסביר כי מניסיונו יכול לומר כי אין קושי (פיזי) גם לחולי אסטמה למסור דגימה (פרוט' עמ' 2 ש' 4-5).

ע.ת. 3 הילל יעקובוביץ ביסס עדותו על מזכר (ת/10) ובו ציין כי הנאשמת תחילה סירבה לנשוף לנשיפון ולאחר ביצעה בדיקה לא תקינה - על אף שהוסבר לה כיצד לנשוף (וראה גם פרוט' עמ' 10 ש' 8 וש' 18 ופרוט' עמ' 11 ש' 6-17)

ע.ת. 2 השוטרת מרגלית למש הגישה פלט כיוול הינשוף (ת/5,6) תעודת הבלון (ת/7) ופלט הינשוף (ת/8) ומזכר (ת/9). פלט הינשוף מצביע על כך שנתנו לנאשמת 2 אפשרויות (שני מחזורי נשיפה) וב- 5 נשיפות שנשפה, נשפה נשיפות פסולות. בעדותה הסבירה ע.ת. 3 "**לפי המזכר שרשמתי שהיא הניחה את הצינור (של מכשיר הינשוף י.ר.) על הסנטר והפייה כלפי מעלה ולא בתוך הפה... הפייה הייתה על השפה התחתונה, הפייה "הסתכלה לשמים" כשהיא עשתה רוח**" (פרוט' עמ' 6 ש' 23-24 ומזכר ת/9). ע.ת. 3 גם ציינה הדגימה והסבירה לנאשמת כיצד לבצע הבדיקה והנאשמת "**שוב לא הכניסה את הפייה לפייה והניחה אותה על הסנטר והוציאה את הרוח מהפה החוצה**". גם ע.ת. 2 ציינה (בת/8) כי הוסבר לנאשמת משמעות הסירוב ומשמעות הכשלת הבדיקה אך הנאשמת לא התייחסה לדבריה (ראה גם פרוט' עמ' 7 ש' 1-5).

הנאשמת בעדותה טענה כי היה לילה קר, כי הייתה בלחץ וכי סבלה מבעיה רפואית (מחזור אורך מאוד), כי הייתה עיפה ולא הייתה במצב הכי תקין (פרוט' עמ' 13 ש' 4,6,20,21,24) הנאשמת גם אישרה שהפלסטיק הגעיל אותה (פרוט' עמ' 13 ש' 25). הנאשמת אישרה כי מבצעת פעילות ספורט - שחייה (פרוט' עמ' 14 ש' 6), להוכחות בעיותיה הרפואיות הגישה הנאשמת תעודת רופאה (גניקולוג) (נ/1) מיום 30.08.12.

4. דין

- אין ספק **ולפי כל העדויות** הנאשמת לא ביצעה בדיקת נשיפה לא לנשיפון ולא לינשוף. ע.ת. 2 ציינה כי הנאשמת עשתה מעשה של ממש בהכשלה לא הכניסה הפייה לפיה וכלל לא נשפה אוויר (הדבר מתבטא גם בפלט (ת/8). ע.ת. 1 בת' 3 כתב כי הנאשמת סירבה לערוך דו"ח מאפיינים ויש בכך חיזוק לסרבנות הנאשמת כאמור.

- הנאשמת- כטענת הגנה ציינה כי מצב בריאותה לא היה טוב, כי סבלה מקור והייתה בלחץ. מעבר לטענה לא הביאה הנאשמת כל ראיה על חוסר יכולתה לנשוף כהלכה. (תעודת הרופא נ' 1 אין בה דבר לעניין).

- משמיעת מאות תיקי שכרות אני קובע כי **אין כל קושי** לנשוף לינשוף ו/או לנשיפון. גם במקרה דנן לא השתכנעתי שהיה לנאשמת (בחורה צעירה בגיל 21 ביום האירוע) קושי אמיתי לנשוף ואדגיש שוב: לפי עדות ע.ת. 2 הנאשמת אף לא הכניסה פיית הינשוף לפיה (יכול ומשום שפלסטיק לטענת הנאשמת מגעילה אותה)

- כיוון שהנאשמת לא הצליחה לערער עדויות השוטרים על סרבנות ומאחר ועדות עדי התביעה אמינה עליי אני קובע כי האשמה הוכחה ומרשיע הנאשמת בהתאם-נהיגה בשכרות.

אציין כי לא נטען כנגד תקינות הינשוף ומחומר הראיות עולה כי היה תקין.

ניתנה היום, טט' אדר תשע"ד , 09 פברואר 2014, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד גלעד משולם,

הנאשמת ובא-כוחה עו"ד מחלוף חיים.