

תת"ע 5496/08/13 - מדינת ישראל נגד אריאל משה

20 ינואר 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 5496-08-13 מדינת ישראל נ' משה

בפני כב' השופט אלי אנושי
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
אריאל משה

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ליטל פרידמן

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הזמנה לדין וכתב אישום כולל נסיבות מקרה ודברי נהג מוגש ומסומן ת/1.

ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ד, 20/01/2014 במעמד הנוכחים.

אלי אנושי, שופט

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לאחר ששמעתי את עדותו של עד התביעה, שהינו שוטר ועיינתי בהזמנה לדין וכתב אישום הכולל נסיבות מקרה ודברי

עמוד 1

נהג, שערך במועד האירוע ולאחר ששמעתי את עדותו של הנאשם והתרשמתי מהעדויות.

שוכנעתי מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

עדותו של עד התביעה נסמכה כאמור על מסמך שערך במועד האירוע ואשר בו מפורטות הנסיבות הרלוונטיות לביצוע העבירה, כיצד הבחין ברכב הנאשם שעובר בין הנתיבים כמעט בניצב, גרם לרכב לבלום ולסטות ולאפשר לו להיכנס לנתיבו, עבר לנתיב האמצעי, עקף רכב, לאחר מכן שוב עבר לנתיב כשהוא גורם לרכב נוסף לבלום ולסטות לשול, לאחר מכן התחיל לזגזג בין נתיב ימני לנתיב השני מימין ואז עקף אותו והורה לו לעצור תוך שמירה על קשר עין רצוף.

העד נחקר על גרסתו זו וגרסתו לא נתערעה.

מנגד הנאשם מסר את גרסתו ולמעשה הסכים עם עד התביעה כי הוא עקף ואף מסר לבית משפט כי יתכן ואף ביצע עבירה בסוף הנהיגה המתוארת על ידי עד התביעה.

יתרה מזו, גם דברי הנהג כפי שמופיעים בדוח מעידים על כך שהנהג מיהר וביקש לעקוף רכבים שנסעו לאט.

בנסיבות אלה לא קם בליבי כל ספק בדבר אשמתו של הנאשם, המאשימה עמדה בנטל הראיה.

הזהרתי את עצמי כי גרסת התביעה נתמכת על עדותו של עד תביעה יחיד אך עדותו עשתה עלי רושם אמין והיא נסמכה על תרשומות שנערכו בזמן אמת.

בנסיבות אלה אני מעדיף את גרסתו של עד התביעה על פני גרסת הנאשם ולפיכך, אני מוצא את הנאשם אשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום ומרשיע אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ד, 20/01/2014 במעמד הנוכחים.

אלי אנושי, שופט

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם שבפני הורשע לאחר ניהול הוכחות בנהיגה ברכב בקלות ראש בניגוד לסעיף 62.2 לפקודת התעבורה.

התביעה עתרה להשתת פסילה בפועל פסילה על תנאי וקנס על הנאשם.

עמוד 2

הנאשם ביקש להקל על עונשו.

מתחם העונש ההולם:

כמצוות המחוקק בסעיף 40 ג', א' לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשיי העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, עיקרון ההלימה יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

בעניינינו הנאשם נהג בקלות ראש ולמעשה סיכן את שלומם ובטיחותם של משתמי הדרך. אומנם האירוע לא הסתיים בתאונה אך נדמה כי הדבר היה רק עקב בלימתם של נהגים אחרים שהיו בדרך.

לאור האמור סבור אני כי מתחם העונש ההולם לעבירה זו במהירות זו אמור לנוע בין 0 ל-3 חודשי פסילה בפועל פסילה על תנאי וקנס.

בגזירת העונש המתאים לנאשם שבפני וכמצוות המחוקק יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות לביצוע העבירה, במקרה שלפני נסיבות העולות מטיעוני הנאשם וב"כ המאשימה, הנאשם נהג משנת 1999 צבר לחובתו 9 הרשעות קודמות, הכוללות אי ציות לשוטר כהולך רגל, נהיגה בכיוון הפוך בכביש חד סטרי, אי ציות לתמרור 433, וחציית שטח הפרדה על ידי רכב עבירה בה הורשע רק לפני חודשים ספורים.

מנגד הנאשם תיאר את נסיבותיו כי הרישיון משמש אותו לפרנסתו ומצבה של אשתו.

לאור חומרת העבירות מצאתי לנכון להשית על הנאשם פסילה בפועל, אולם פסילה זו תהיה מתונה לאור עברו והנסיבות.

אשר על כן לאחר ששקללתי את כל הנתונים, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 1800 ₪ או 18 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם ב-3 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1/2/14 ובכל 1 לכל חודש שאחריו, היה והקנס או שיעור משיעוריו לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הקנס לתשלום מייד.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שוברי תשלום.

הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 21 יום.

עמוד 3

רישיון הנהיגה יופקד בבית המשפט לא יאוחר מיום 20/2/14 שעה 12:00 וממועד ההפקדה תחושב הפסילה. גם אם לא יפקיד הנאשם את רישיונו, נחשב הוא פסול מלנהוג אך הפסילה תחושב ממועד ההפקדה בלבד. אם אין לנאשם רישיון נהיגה בתוקף, יפנה למזכירות בית המשפט.

הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 2 חודשים וזאת על תנאי למשך 2 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"ט שבט תשע"ד, 20/01/2014 במעמד הנוכחים.

אלי אנושי, שופט

הוקלד על ידי רחל אליעזר