



תת"ע 5591/06/20 - מדינת ישראל נגד איסטחרוב רמי

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 5591-06-20 מדינת ישראל נ' איסטחרוב רמי
בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי

בעניין: מדינת ישראל באמצעות עו"ד מערוף סעב

המאשימה

נגד

איסטחרוב רמי

הנאשם

הכרעת דין

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בכך שבהתקרבו למעגל תנועה שלפניו מוצב תמרור 303, לא נתן זכות קדימה לרכב שנמצא בתוך מעגל התנועה.

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 3.6.20, בכביש 70, בכיכר "בעלבק", בכפר יאסין, סמוך לשעה 8:10, נהג הנאשם ברכב פרטי, מסוג "יונדאי", מ.ר. 5052537, ולא ציית לתמרור 303 המוצב במקום, בכך שלא נתן זכות קדימה לתנועה החוצה את דרכו במעגל התנועה, לפי הוראת התמרור.

3. מטעם התביעה העידו:

השוטר, אריאל מטבייב, עורך הדוח (להלן - השוטר מטבייב), השוטר ירדן אשכנזי (להלן - השוטרת אשכנזי), והוגשו הדוח, שערך השוטר מטבייב, וסומן ת/1, ומזכר שערך השוטרת אשכנזי, וסומן ת/2.

מטעם ההגנה העיד הנאשם בעצמו.

טיעוני הצדדים

4. התביעה גורסת שהנאשם לא נתן זכות קדימה בעת היכנסו למעגל תנועה, בו נסעה, אותה שעה, ניידת משטרה, וגרם לניידת לבלום בלימת חירום, כך שתמנע תאונה.

הנאשם טוען, מנגד, שיש לזכותו. לטענתו, עצר עצירה מוחלטת, בעת הגעתו למעגל התנועה, ונתן זכות קדימה, לרכבים שנסעו בכיכר. לדבריו, לא הבחין כלל בניידת, בעת שעצר לפני הכיכר, ורק לאחר שנכנס לכיכר, הבחין בניידת



בקצה הכיכר. לשיטתו, הניידת לא בלמה בלימת חירום.

הכרעה

5. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ואת העדים לפני, החלטתי לזכות את הנאשם, מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום, מהטעמים הבאים:

6. מדוח השוטר מטבייב עולה שנסע, בניידת כחול-לבן, בכיכר, לכיוון צפון, כביש 70. צוין שבאותה עת הכיכר הייתה ריקה מרכבים, מכל הכיוונים. רכב הנאשם הגיע מסמטה פנימית מהכפר, מכיוון צפון-מזרח לכיוון דרום, נכנס לכיכר, ללא שנתן זכות קדימה, וגרם לניידת לבלום בלימת חירום, על מנת למנוע תאונה. השוטר צוין שנסע אחרי הרכב, שמר על קשר עין רצוף, במקום יש תמרור, הראות מצוינת, אור יום.

בדברי הנהג לדוח נרשם: **"לא היית בכיכר"**.

בעדותו שב וציין השוטר פרטים דומים (עמ' 3 לפרו', ש' 16-24).

כשנשאל השוטר מאיזה מרחק זיהה את העבירה צוין: **"אני בתוך הכיכר, והוא פשוט חתך אותי"** (עמ' 4 לפרו', ש' 4).

7. ממזכר השוטרת אשכנזי עלו דברים דומים. בעדותה מסרה שבעת האירוע ישבה לצד הנהג, הניידת נכנסה לכיכר מכיוון מזרח, ובעת שרכב הנאשם הגיע לכיכר, הניידת הייתה **"בתוך הכיכר ממש בפנים"** (עמ' 5 לפרו', ש' 23-24, עמ' 5 לפרו', ש' 25). כשנשאלה על ידי הנאשם האם היו שני רכבים שנכנסו לפני הניידת לכיכר, השיבה: **"לא, ביני לבינך לא היה שום רכב"** (עמ' 6 לפרו', ש' 4). כשנשאלה על ידי הנאשם האם היה בעצירה מוחלטת בכיכר, השיבה בחיוב (עמ' 5 לפרו', ש' 33). כשנשאלה באיזה מצב היה הנאשם בעת שבלמו בכיכר, השיבה: **"הוא כבר היה בתוך הכיכר, גרם לנו לבלום, הוא היה בנסיעה, אמרנו לו לעצור, אם לא היה בנסיעה לא היינו אומרים לו לעצור"** (עמ' 6 לפרו', ש' 20-21).

8. לגרסת הנאשם ביום האירוע היה עומס כבד, מצפון לדרום, ובעת שהגיע לכיכר עצר את רכבו עצירה מוחלטת ונתן זכות קדימה לשני רכבים שנסעו בכיכר, שיתכן והשוטרים לא ראו אותם. לדבריו, לא ראה את הניידת בכיכר, וזיהה אותה, בקצה הכיכר, בעת שנסע בתוך הכיכר. לדבריו, הניידת לא בלמה כלל בלימת חירום: **"לא שמעתי כל בלימה, לא הרגשתי שום האטה המשכתי בנסיעה, לאחר שסיימתי את הכיכר הם הורו לי לעצור"**. לאחר שנעצר, לדבריו, השוטר דיבר אליו **"בצורה לא יפה"** והנאשם טען בפניו שלא ביצע את העבירה (עמ' 7 לפרו', ש' 4-5, עמ' 6 לפרו', ש' 33, עמ' 7 לפרו', ש' 1-4, ש' 14-15, ש' 19-21).

הנאשם הכחיש את גרסת השוטרים וציין בעדותו: **"זה לא היה ולא נברא. אבקש שתוציא את המצלמות מהכיכר, אם בלמת בלימת חירום, אשלם כל סכום, אתה לא ראית אותי, ראיתי את הניידת כשהייתי בתוך הכיכר, הייתה עמך שוטרת"** (עמ' 4 לפרו', ש' 12-13). בהמשך צוין: **"אני נתתי זכות קדימה לשני רכבים, אתה הגעת רק אחר כך, לא בלמת שום בלימת חירום, אחרי שסיימתי את הכיכר הורית לי לעצור"** (עמ' 4 לפרו', ש' 14-15), והדגיש: **"אם לא הייתי צודק לא הייתי מתעקש לזימון, גם לאבד יום עבודה, אני עובד חיוני, להגיע לכאן לעבירה של"**



אי מתן זכות קדימה, איני מזלזל בזה, אני משוכנע במליון אחוז שלא בצעתי את העבירה, לכאן אני כאן" (עמ' 6 לפרו', ש' 29-32).

9. לאחר ששמעתי את עדויות השוטרים והנאשם, מצאתי, שבנסיבות העניין, יש לזכות את הנאשם.

הנאשם מסר עדות אמינה, שב וציין שעצר עצירה מוחלטת, טרם היכנסו למעגל התנועה, נתן זכות קדימה לשני רכבים, ולא הבחין בניידת בתוך הכיכר, בעת שעצר לפני מעגל התנועה. לטענתו הבחין בניידת רק בעת שהיה בכיכר, הניידת לא בלמה בלימת חירום, לא הייתה כל האטה ולא נשמעה כל בלימה.

גרסתו זו מתיישבת עם הדברים שמצוטטים מפיו בדוח, שלפיהם מסר לשוטר: "לא היית בכיכר", ואני נותנת בה אמון מלא.

יצוין שהשוטרת, בעדותה, חיזקה את גרסת הנאשם, בצינה שהנאשם עצר עצירה מוחלטת לפני הכיכר.

סוף דבר

10. נוכח האמור מעלה, הרי שלא הוכח לפני שהנאשם לא נתן זכות קדימה לרכב שנמצא במעגל התנועה, ועל כן החלטתי לזכותו מהעבירה שמיוחסת לו בכתב האישום.

המזכירות תשלח העתק הכרעת הדין לצדדים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.

ניתנה היום, כ"ה שבט תשפ"א, 07 פברואר 2021, בהעדר הצדדים