



תת"ע 5794/07/17 - מדינת ישראל נגד עבאסי סאמח

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 5794-07-17 מדינת ישראל נ' עבאסי
בפני כבוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עבאסי סאמח

הנאשם

הכרעת דין

1. על פי כתב האישום ביום 6.9.16 בשעה 09:55, נהג הנאשם ברכב נושא לוחית רישוי 92-416-36 (להלן: "הרכב") בצומת ברחובות נורדאו ויפו בירושלים ולא ציית לאור אדום שהיה בכיוון נסיעתו, בכך שלא עצר את הרכב לפני קו העצירה, ונכנס לצומת בניגוד לאור האדום. בהתאם יוחסה לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה.
2. בתשובתו לאישום כפר הנאשם בביצוע העבירה ובהתאם נקבע התיק לשמיעת ראיות.
3. במסגרת פרשת תביעה העידה השוטרת שולי יעקבי בהתאם לדו"ח שכתבה (סומן ת'1). העדה ציינה כי עמדה סטטית ללא ניידת בצומת, עם פניה לרמזור הרחוק מתוך השניים והבחינה בנאשם מגיע אל הצומת בנתיב ימני מתוך שניים שקיימים, וכאשר הרמזור התחלף לאדום הפנתה את מבטה לקו העצירה והבחינה בנאשם שנסע לבדו ברכב מכיוון כללי נורדאו לכיוון כללי יפו, נכנס לצומת בניגוד לאור האדום, ופונה שמאלה אז נעצר הנאשם על ידה. השוטרת הוסיפה, כי לא היה דבר שהפריע לה להבחין בביצוע העבירה המדובר באור יום וראות טובה. על פי הדו"ח תגובת הנאשם לעבירה הייתה: **"נכנסתי ונתקעתי בצומת, את עושה לי נזק", לאחר שמסרה לו הדו"ח אמר לה "זה יחזור לך ברע"**.
4. במסגרת פרשת הגנה העיד הנאשם ומסר, כי באותו היום היה בחופש ולקח את אשתו לבנייני האומה ולאחר מכן נסעו למד"א לשלם חוב. בעת שהגיע לצומת, היו בסמוך אליו אוטובוסים במסלול תחבורה ציבורית. על פיו הוא פנה יחד איתם ברמזור ירוק מלא, וכשהגיע לחנייה היה רכב שכבר קיבל דו"ח מאותה שוטרת ושוטרת נוספת. הנאשם הוסיף, כי השוטרת כלל לא יכלה לראות אותו.
5. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים החלטתי להעדיף את עדותה של השוטרת. השוטרת שהינה שוטרת תנועה הוצבה כאמור במקום במסגרת אכיפת עבירות תנועה. השוטרת עמדה במקום מחוץ לניידת

כשהיא סטטית ומביטה הן לרמזור הרחוק והן לצומת ממנו הגיע הנאשם עם הרכב. השוטרת ציינה, כי בעת שהרמזור התחלף לאדום הסיטה את מבטה אל קו העצירה והבחינה בנאשם מגיע אל הצומת וחולף על פניו, למרות קיומו של רמזור אדום, ופונה שמאלה. תכף לאחר מכן נעצר הנאשם ונרשם לו דו"ח. השוטרת ציינה, כי מדובר בראות טובה יש לציין כי השעה הייתה 09:55.

6. מנגד עדותו של הנאשם חסרת הגיון ומביאה פרטים חדשים שהשוטרת כלל לא עומתה עמם. בהתאם לגרסת הנאשם הוא עבר את הצומת עם אוטובוסים שנסעו על הנתביב הציבורי לאותו הכיוון. הנאשם הוסיף, כי כשעבר את הצומת באותו הזמן כתבה השוטרת דו"ח לאדם אחר שחסם את הנתביב והוא עמד מאחוריו 5-7 שניות ולאחר מכן אותת ועקף אותו. בשלב הבא נעצר על ידי השוטרת.

אציין, כי השוטרת לא עומתה עם פרטים אלו כלל. בכל מקרה, בתגובתו מסר הנאשם כי נכנס לצומת ונתקע בה. באמירה זו יש כדי לבסס ראשית הודאה לכך שהנאשם אכן הגיע באיחור אל הצומת. הנאשם בתגובתו אינו מציין, כי עבר את הצומת בירוק כדבריו, או שיחד עמו עברו בצומת אוטובוסים נוספים בהתאם לגרסתו כעת. עובדה זו מטה את הכף בעד קבלת גרסת השוטרת.

מעבר לאמור, התרשמתי כי עדותה של השוטרת הייתה רצופה וברורה ואף במסגרת חקירתה הנגדית עמדה גרסה זו איתנה. לכך יש להוסיף את העובדה, כי מדובר בשוטרת מקצועית שמבצעת משימה של אכיפת עבירות תנועה באופן יומיומי ורצוף. במצב דברים זה ראיתי כאמור להעדיף את גרסתה, וזאת עשיתי לאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה.

7. לאור כל האמור אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו.

ניתנה היום, ט' חשוון תשע"ח, 29 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים