

תת"ע 6015/11/13 - מדינת ישראל נגד יונתן מיניס

18 יוני 2014

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה
תת"ע 6015-11-13 מדינת ישראל נ' מיניס
בפני כב' השופט אלי אנושי
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
יונתן מיניס

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יניב ארקוס

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הודעת תשלום הקנס מוגש ומסומן ת/1.

ניתנה והודעה היום כ' סיוון תשע"ד, 18/06/2014 במעמד הנוכחים.

אלי אנושי, שופט

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

לאחר ששמעתי את עדותו של עד התביעה, שהינו שוטר ועיינתי בהודעת תשלום הקנס שערך בסמוך לביצוע העבירה, ולאחר ששמעתי את עדותו של הנאשם והתרשמתי מהעדויות.

עמוד 1

שוכנעתי מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

עדותו של עד התביעה נסמכה כאמור על הודעת תשלום הקנס ובה פירט כי במהלך מחסום הבחין ברכב הנאשם המגיע מרחוב ביאליק לכיוון רחוב הרוביץ כשהנהג נוהג ברכב ומחזיק בידו השמאלית ומצמיד לאוזן שמאל את מכשיר הפאלפון, העד ציין כי משהבחין בו הוריד את הטלפון, הוא שמר על קשר עין עד לעצירת הרכב עד שסימן לו לעצור, יחד עם הנהג היה אדם נוסף ברכב הוא הסביר לנהג את מהות העבירה, ורשם את דברי הנהג: "אני רק החזקתי כדי להוציא את המטען, לא דיברתי, עצרתי רק הכנסתי את הפלסטיק, לא דיברתי".

העד נחקר על גרסתו זו על ידי הנאשם ואולם גרסתו לא נתערעה.

במהלך חקירת עד התביעה הוברר כי במחסום עמד עימו לפחות שוטר אחד נוסף אין ספק ששוטר זה לא ערך מזכר בנושא, ואולם עד התביעה הבהיר כי במהלך מחסום השוטרים נפרשים לבצע אכיפות והוא זה שראה את העבירה, והוא זה שערך את הדוח.

אציין כי ככלל טוב תעשה המאשימה אם כל שוטר שהיה שותף לאכיפה ספציפית יציין הדבר במזכר ואולם נחה דעתי מתשובתו של עד התביעה.

מנגד הנאשם העיד ככלל לא דיבר, לא החזיק, טען כי דבריו כפי שהובאו בדברי הנהג לא נאמרו על ידו, טען כי יש לו היכרות מוקדמת עם השוטר, ואולם לא שאל את השוטר בנושא ואציין כי ביהמ"ש עצמו שאל את עד התביעה בעניין דברי הנהג, ועד התביעה אישר כי רשם אותם מפיו של הנאשם. יתרה מזו במהלך החקירה הנגדית של הנאשם אישר הנאשם כי הוא מחזיק את המטען ואת הטלפון לידו ולמעשה קישר עצמו לדברים הרשומים בדברי הנהג הגם שעדיין מכחיש שאמר אותם.

הזהרתי את עצמי כי גרסת התביעה נתמכת על עדותו של עד תביעה יחיד אך עדותו עשתה עלי רושם אמין והיא נסמכה על תרשומת שנערכה בזמן אמת. ומצאתי לנכון לבסס את הרשעתו של הנאשם על עדותו.

בנסיבות אלה אני מעדיף את גרסתו של עד התביעה על פני גרסת הנאשם ולפיכך, אני מוצא את הנאשם אשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום ומרשיע אותו בהתאם.

ניתנה והודעה היום כ' סיוון תשע"ד, 18/06/2014 במעמד הנוכחים.

אלי אנושי, שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 2

גזר דין

הנאשם שבפני הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירה של נהיגה ברכב תוך שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית.

לעניין מתחם הענישה - מדובר בברירת משפט בסך 1000 ₪ ואולם לאחר שהגיש בקשה להישפט, אין בית המשפט כבול לקנס המקורי והעונש ייגזר על פי הנסיבות ועברו של הנאשם.

בית משפט מציין מפורשות כי אין הוא מחמיר בעונשם של נאשמים שעמדו על זכותם להישפט וניהלו משפטם, אולם מנגד ברור כי נאשם זה לא זכאי ליהנות מ"ההנחה" לה זכאי אדם המודה באשמה.

בעניינו מתחם העונש ההולם נע מהקנס המקורי אותו קבע המחוקק בסך 1000 ₪ ועד 2000 ₪ ובנסיבות חמורות פסילה על תנאי ובמקרים נדירים אף פסילה בפועל, תלוי בחומרת הנסיבות.

לעניין נסיבות נוספות האזנתי לדברי הנאשם הנזקק לרכב לצורכי פרנסתו, מנגד אין ספק שעברו התעבורתי של הנאשם מכביד ביותר נוהג משנת 1996 וצבר לחובתו לא פחות מ-52 הרשעות קודמות הכוללות עבירות זהות חוזרות ונשנות וכן עבירות חמורות נוספות כגון אי ציות להוראות שוטר, עבירות מהירות, נהיגה בזמן פסילה, אי ציות לתמרור עצור, נהיגה בקלות ראש ועוד.

אין ספק שמדובר בעבר מכביד ביותר המהווה עילה לחומרא אולם איני סבור כי יש לגזור אליו פסילה בפועל כדרישת המאשימה ואסתפק בהחמרת הקנס מעבר לברירת המשפט וענישה צופה פני עתיד.

אשר על כן לאחר ששקללתי את כל הנתונים, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 1500 ₪ או 15 ימי מאסר שיישא תמורתם.

הקנס ישולם עד ליום 1/10/14 היה והקנס לא ישולם במועד תחול עליו הסנקציה הקבועה בחוק.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבלת שוברי תשלום.

הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 1 חודש וזאת על תנאי למשך 2 שנים והתנאי הוא שלא יעבור אותה עבירה בה הורשע או עבירות תוספת ראשונה ושנייה.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ' סיוון תשע"ד, 18/06/2014 במעמד הנוכחים.

אלי אנושי, שופט

הוקלד על ידי רחל אליעזר