

תת"ע 6112/08/13 - מדינת ישראל נגד ג'AMIL דראואה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6112-08-13 מדינת ישראל נ' דראואה
בפני כב' השופט שלמה בנג'ג

בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
ג'AMIL דראואה
הנאשמים

הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 3.8.2013 בשעה 02:00, נהג ברכב בקרית ATA, מול "בורג המפרץ", כשהוא שיכור וזאת לאחר שבදימת אויר נשוף שניטלה ממנו נמצא 570 מק"ג.

הנאשם כפר בעבודות כתוב האישום וטען כי לא היה שיכור.

השוטר, עורך הדוח, רס"ב תאופיק עמרם, טיפול בכל האירוע וציין כי עמד בזומת קריית ATA מול בורג המפרץ. רכבו של הנאשם נסע מכיוון צומת קריית ATA מזרחה למערב. הוא סימן לנוהג לעזרה, ניגש אליו וביקש את רישיונו וכן, ביקש ממנו לבצע בדיקת נשיפון. בבדיקה נכשל הנאשם. השוטר ביקש מהנאשם לצאת מהרכב, נטל את מפתחות הרכב והמשיך בבדיקות השכירות. השוטר ביצע לנאשם בדיקת נשיפה במכשיר הינשוף, כאשר הוא מצין כי בכל העת היה הנאשם בקשר עין רצוף עימיו ולא הכנסיס דבר לפיו. כאשר התקבלו מממצאי בדיקת הינשוף, ונרשם לנאשם הדוח, רשם מפי השוטר את התגובה הבאה: "אני מודה, עשית טעות שתיתי תעזר לי".

השוטר ערך דין וחשבון על ביצוע בדיקת שכירות באמצעות מכשיר ינשוף, בו ציין, כי וודיא כי מהרגע שעוכב הנאשם ועד לביצוע הבדיקה, הנאשם לא שתה, לא אכל וחולפו מעת שעוכב ועד הבדיקה לפחות 15 דקות. כמו כן, צוין כי הנאשם לא עישן לפחות 5 דקות לפני הבדיקה, לא הקיא במשך 15 דקות לפני הבדיקה. השוטר אף הוסיף בכתב יד על גבי הטופס המובנה: "הנאשם לא הכנסיס דבר מה לפיו או אפו". עוד ציין כי לא נכח איש עימו בעת ביצוע הבדיקה. השוטר וודיא שימוש בפיה חדשה עבור כל נשיפה שבוצעה. בפלט הינשוף בבדיקה שמספרה 1982, התקבלה תוצאה של 570 מק"ג, לאחר שבשני מחזורי הנשיפה שבוצעו התקבלו ערכיים נמדדים שנעו בין 570 מק"ג ל- 620 מק"ג אלכוהול (המכשיר מפיק את התוצאה הנמוכה ביותר מבין שני מחזורי הנשיפה). בנוסף, הוגש לבייהם"ש ראיות בדבר אמינות מידת כמות האלכוהול שנדגמה בגופו של הנאשם, אשר כוללות תעודה כויל, המעידת על כויל מכשיר המדידה, ותעודת

עמוד 1

עובד ציבור המעדיה על ביצוע בדיקה תקופתית למכשיר הינשוף. מכאן, יש לקבוע שמכשיר הינשוף היה תקין ומcoil בעת ביצוע המדייה וכי המדייה בוצעה כדין ולפי הנוהלים.

הנאשם קשור עצמו לביצוע העבירה. הוא אישר שהחל בניסיוה ממועדוןليلו שם בילה ושתה 3 בירות, כך לגרסתו. עם סיום בדיקות השכבות, כאשר נערך לו תחקור והוא עומת עם תוצאות מכשיר הינשוף והוא התבקש להתייחס לממצאים הבדיחה אמר הנאשם: "אני מתנצל, חג תעוזר לי". על דברים אלה חזר לכל אורך התחקור, וזה היה, כאמור, גם תגובתו בעת שנרשמה לו הזמןה לדין.

הסנגור המלומד, טען כלפי השוטר כי הנאשם שתה מים טרם ביצוע הבדיקה. הוא הפנה לדוח נסיבות המקorra המפורטות בהזמנה לדין (ת/1), שם רשום: "...יש לציין שהנаг לא אכל **אלא** [הדגשה שלו]; כך נרשם במקור - ש. ב] שתה ולא אכל ולא נכנס דבר מה לפיו או אףו...". השוטר התיחס למילה "**אלא**" שנרשמה בדוח, והסביר שמדובר בטעות הדפסה. הוא מסר שבטעות הדפס את האות א' לפני המילה לא', מה שגרם לשיבוש המשמעות של מה שאירע, ובלשונו: "יכול להיות טעות בהדפסה טעות באות א', היה צריך להיות לא שתה אבל כתוב אלא שתה" (עמ' 5 שורה 14 לפרוטוקול).

הנאשם טען כי בעת ההמתנה לבדיקה, שטף את ידיו ושתה מים, ושוטר אחר צעק עליו מודיע שתה מים, ואמר לו שלא יגיד את זה לקצין שלו הוואיל והואו שוטר רוצה לлечת הביתה. לדברי הנאשם, היי שם מספר שוטרים מפועל הינשוף, השוטר תאופיך עמאר, היה עסוק עם הרבה אנשים. הוא קרא לנאשם וביצע לו את הבדיקה. כאשר התבקש הנאשם להסביר את תגובתו לפיה אמר לו השוטר לעוזר לו וכי הוא מודה, אמר הנאשם שאמר את הדברים הללו לאחר שביצעו לו את בדיקת הינשוף. עוד העיד, כי אמר לשוטר שלא שתה אבל למעשה שתה שתי בירות, וכך באו הדברים לידי ביתוי בפרוטוקול ביום הדין: "לשאלת בהם" ש אין אני מסביר את תגובת הנאג שנרשמה מפני אני משיב שאמרתי את הדברים הללו רק לאחר שביצעו לי את בדיקת הינשוף, אמרתי לו שלא שתיתני אבל שתיתני שתי בירות, זה בסדר" (עמ' 6 שורות 13-11). כאשר התבקש הנאשם לתאר את השוטר הנוסף שלדבריו טיפול בו ושלידו, לטענתו שתה מים, טען הנאשם, כי מדובר בשוטר צער יותר, נמור מהנאשם, לדבריו אותו שוטר מגיע למותני, עם צבע שיער שחור ומבנה גוף מלא.

לאחר בחינת גרסאות הצדדים, השוטר מזה והנאשם מזה, אני מקבל את הסבירות של השוטר ומאמין לו כי אכן מדובר בטעות הדפסה, הוואיל ועיון במלל שהדפים מלמד, כי אכן המשפט יכול מנוסח בצורה מסווגת. השוטר ציין פעמים כי הנאשם לא אכל. החשוב לעניינו הוא כי בדוח הפעולה של הפעלת מכשיר הינשוף המתעד את מהלך נתילת דגימת אויר נשוף מהנאשם, מצין השוטר בסעיף 4 לדוח באופן ברור למדי, כי הנאשם היה תחת פיקוחו ולא נכנס דבר לפיו. לכן, בהקשר זה אני מדגיש, כי השוטר מצא לנכון להוסיף על הכתוב, בכתב ידו והציג כי הנאשם לא נכנס דבר לפיו. אכן, בנסיבות אלה, ולאחר ההסביר השוטר בבהמ"ש לא מצאתי כל טעם לפפקפוק בעדותנו. מאידך, הנאשם מאשר בפני כי שיקר כאשר אמר לשוטר שלא שתה כלום, ואף לא התרשם מכנות גרסתו בכל התייחסותו לקיומו של שוטר נוסף בשטח שהיה עימו ושלידו כביכול שתה מים. עדותו לא הייתה אמינה בעיני וגבלה בחוסר היגיון בולט. כך למשל תיאר הנאשם שהשוטר שלדבריו, היה ייחד עם תאופיק עמאר הגיע לנאשם למותניים. התרשםתי מהנאשם "שולף" דברים מהמותן, בניסיון להרחק עצמו מביצוע העבירה, תוך שאיין בין הדברים אותם מסר בעדותנו, לבין המציגות, דבר וחזי דבר. הנאשם אישר באופן ברור גם במהלך האירוע, וגם בעדותו בפניי כי אכן התודעה בפני השוטרים שתה אלכוהול

ואף ביקש מהשוטר, תאופיק עמאր, לעזור לו. הנאשם שהבן כי קיימת בעיתיות בין הגרסה שמסר לשוטר "בשטח" בעת החקירה לבין הגרסה הכבושה שהוא מסור כתע בבית המשפט ניסה להחלץ ממנו בטענה שהוא התודה בפני השוטר לאחר בדיקת הנשיפון. גרסתו של הנאשם הייתה חמקמה ולא מצאתו ליתן בה אמון.

עוד יזכיר בהקשר זה כי על אף התנגדות המדינה, בתום ראיות ההגנה בשלב הסיכומים, הורה ביהם"ש למדינה להציג דוח עיסוק של השוטר תאופיק עמאր, על מנת לבחון אם אכן עבד בלבד, אם לאו. מדווק העיסוק עולה כי השוטר עמאר עבד בלבד, דבר המתישב היטב עם ראיות הטבעה. ודוק: גם אם הייתה מניה לטובות הנאשם כי היה שוטר נוסף באירוע, עדין, לא היה בכך - לאור ממצאי המהימנות והעובדיה שקבע ביהם"ש לעיל - כדי לאין את תוכאות הבדיקה המדעית שלא נסתירה בבדל ראייה, ולפיהן הנאשם היה שיכור לפי החוק, בעת שנאג ברכב.

לפייך, הנהני קובע כי טרם ביצוע הבדיקה, לפחות 15 דקות מהמועד שבו היה בזעעה, לא הכנס הנאשם דבר לפיו.

אשר על כן, לאור ממצאי בדיקת מכשיר הינשוף ושאלת לא נסתרו על ידי הנאשם, אני מרשים אותו בעבירה המויחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ד' שבט תשע"ד, 05 ינואר 2014, במעמד הצדדים

חתימה