

## תת"ע 6536/01/23 - סולטאן עבדל גאדר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 6536-01-23 מדינת ישראל נ' עבדל גאדר  
תיק חיצוני: 30500450348

מספר בקשה: 8

כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ	בפני
סולטאן עבדל גאדר	מבקשים
	נגד
מדינת ישראל	משיבים

### החלטה

בפני " הודעה על הגשת מסמך בשנית " בעוד שתוכן ההודעה מלמד כי עסקינן בבקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 16.7.23 הנוגעת לטענת התיישנות.

בית המשפט אינו מכיר הליך של עיון חוזר בטענת התיישנות , ואולם בית המשפט עיין ב"הודעה" ומפנה להשתלשלות ההליך כמפורט בהחלטה מיום 16.7.23.

בדיון מיום 9.2.23 העלתה ב"כ הנאשם טענת התיישנות אותה זנחה בדיון מיום 23.2.23 .

ביום 4.7.23 חזרה ב"כ הנאשם והעלתה טענת התיישנות בגין אותו דוח , הפעם בכתב ( להלן: הבקשה החוזרת " ).

בבקשה אמנם נטען כי הדוח לא נשלח לכתובת של הנאשם, אך ב"כ הנאשם לא טרחה להפנות למסמך (סומן נ/1 ) או לא צרפה המסמך אליו מתייחסת בהודעה הנוכחית , גם לא צורף תצהיר נאשם . לבקשת החוזרת צורף פס"ד של בית משפט בתל אביב.

אכן בדיון מיום 9.2.23 התייחסה ב"כ הנאשם למסמך על מסלול דבר דואר ( נ/1) אך כאמור ב"כ הנאשם זנחה את טענת התיישנות ב 23.2.23 .

**משהועלתה טענת התיישנות בשנית**, היה על ב"כ הנאשם לנמק את כל הנימוקים הרלוונטיים עליהם היא מתבססת ובכלל זה להפנות לטעונים קודמים שזנחה ולהבהיר מדוע טוען הנאשם שהדוח לא נשלח אל כתובתו.

היה על ב"כ הנאשם לתמוך הטענה בכל המסמכים הרלוונטיים ו/או להפנות למסמך עליו מבקשת להתבסס ( נ/1 ),

במיוחד כאשר ידוע לה שבידי המאשימה מסמכים המלמדים על משלוח הדוח לכתובתו הרשומה של הנאשם , המקימה חזקת מסירה, חזקת תקינות המעשה המנהלי.

הנטל להפרכת החזקה מוטל על כתפי מעלה הטענה . סתירת החזקה אינה פשוטה ומשתנה בהתאם לנסיבות. גם אם עלה בידי אדם להביא ראשית ראייה להפרכת החזקה והנטל עובר לכתפי הרשות יש לאפשר לרשות להוכיח את החזקה.

היה על הנאשם להצהיר מהי כתובתו הרשומה, או מהי כתובתו הרשומה למסירת מכתבים בין אם במשרד הפנים ובין אם במשרד הרישוי .

המסמך נ/1 , כשלעצמו, אינו ראייה לכך שהנאשם לא קיבל הדוח.

הכתובת הנוספת המופיעה בנ/1 לעניין מסלול דואר מצדיק ברור, חקירה ברשות הדואר וחקירת נאשם.

דווקא בשל קשיים בקבלת דברי דואר באופן מסודר לבתים ביישובים בפזורה למד בית המשפט לא אחת, כי יש מקרים בהם דברי הדואר נמסרים לתיבת דואר מרכזית ביישוב והתושבים מגיעים מעת לעת לאסוף דבר דואר או שהנמענים מבקשים מהדואר שדברי דואר יופנו לתיבת דואר קונקרטי.

טענות באמצעות ב"כ אינם תחליף לעדות נאשם. שהעלטה ביום 9.2.23 , אין הסבר מניח את הדעת **לעיתוי העלאת הטענה מחדש רק ב 4.7.23 .**

ב"כ הנאשם מתעלמת מרישא סעיף 151 ובוחרת "להתכתב " עם בית המשפט.

יתר על כן, לא ברור מדוע נזכרה ב"כ הנאשם להעלות את "ההודעה" /הבקשה ל"עיון חוזר " רק לאחר קבלת ההחלטה ולא בסמוך לקבלת תגובת המשימה ( 10.7.23 ) וטרם מתן ההחלטה.

לו הטענה החוזרת בענין התיישנות היתה מועלית ע"י ב"כ הנאשם בסמוך לדיון, שהיה קבוע ל 23.2.23 , באופן מסודר ולא " לשיעורין" , ההליך היה יעיל יותר ולא מסורבל .

על אף המפורט לעיל, **ההודעה תועבר לתגובת המאשימה , אשר תבחן חקירת מסלול משלוח דברי הדואר לנאשם.**

שאלת ההוצאות תיבחן בהמשך.

ניתנה היום, א' אב תשפ"ג, 19 יולי 2023, בהעדר הצדדים.