



תת"ע 6546/11/16 - מדינת ישראל נגד איגור בקמן

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

19 פברואר 2017

תת"ע 6546-11-16 מדינת ישראל נ' בקמן
בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

נגד

איגור בקמן

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום ולפיו ב- 12.6.16 בשעה 15:51 בצומת הרחובות דרך נמיר- שדרות רוקח בתל אביב, נהג הנאשם ברכב בדרך עירונית המסומנת בתמרור 426, במהירות של 99 קמ"ש, מהירות העולה על 60 קמ"ש הרשומה בתמרור, בניגוד לתקנה 54 (א) לתקנות התעבורה.

בתאריך 20.11.16 הודיע הנאשם לבית המשפט כי הוא אינו יודע אם ביצע את העבירה. לפי השקפתו: "ייתכן מאוד שעברתי קצת מהירות, אני לא רוצה לומר שלא, אני לא יכול לזכור מה היה לפני חודשיים".

הנסיין להפנות את הנאשם במהלך הדיון לתמונה, שב- 1/ת לא צלח. הנאשם לא כפר כי הרכב המצולם שלו אלא טען כי לא ייתכן כי ביום א' בשבוע בשעה 15:51, רכבו צולם בודד בצומת מרכזי וסואן בעיר תל אביב. לנוכח תגובתו ואופן התנהגותו הכללית של הנאשם באולם בית המשפט, לא מצאתי כי ניתן היה לראות בתגובתו לאישום, הודאה בהאשמה המיוחסת לו. כאשר מיד לאחר ראשית ההודיה כפר בהתכנות ביצוע העברה המיוחסת לו, ונשמעו הראיות. הנאשם ביקש דחיה ללמוד את תעודות עובד הציבור- ובקשתו התקבלה. הוא לא ביקש לחקור את עורכי התעודות. התביעה הציגה ראיותיה בדרך תצהירים של תעודות עובד ציבור ערוכות כדיון. בתעודה ת/4 מצהיר השוטר טל כי לפי צילום שהפיק ממצלמה בצומת המדובר עולה כי בתאריך 12.6.16 בשעה 15:51:38 בצומת הרחובות דרך נמיר- שד' רוקח בתל אביב, מהירות הרכב המצולם (שהפעיל את המצלמה) היה 104 קמ"ש. הרכב נסע בנתיב 1-1. הופק דו"ח התנועה נשוא הדיון כאן, ולא נעשתה כל פעולה שיש בה לשנות פרט מהפרטים המצויינים בדו"ח.

ב- 5/ת, מצהיר השוטר טל כי בתאריך 7.6.16 הוא בדק את "יחידת הקצה" (המצלמה) שמוצבת בצומת המדובר לפי נוהל שליטה ובקרה ומצאה תקינה, כמו כן תעודת כיול למצלמה מטעם מכון התקנים התקפה למועד העבירה מיום 14.6.16. השוטר עודד ראובני חתם על תעודת עובד ציבור ת/6, כותרתו "בדיקת תמרור במקום האכיפה" ולפיה הוא בדק את קיום התמרורים במקום. לפי הצהרתו בתאריך 22.5.16 הוא בדק קיום התמרורים המתייחסים לצומת דרך נמיר רוקח, הוא מצא כי תמרור 424 (כניסה לדרך עירונית) היו מוצבים בכניסה, מכביש 20 למחלף רוקח מדרום משני צידי הכביש במרחק של 1500 מטרים מעמדת ההפעלה ובקטע האכיפה היו מוצבים תמרור 426 משני צידי הכביש (מהירות מיוחדת, אסורה הנסיעה במהירות העולה על מספר הקמ"ש הרשום בתמרור). במרחק של 200 מטר מעמדת ההפעלה. השוטר בועז בראשי חתם על תעודת עובד ציבור ת/7 דומה בפרטיה, כאשר מועד הבדיקה של מיקום התמרורים והצבתם התמרורים- 11.7.16. הינה כי כן, התמרורים במקום היו מוצבים במקום הן לפני ביצוע העבירה והן לאחריה (העבירה 12.6.16).

המסקנה המתבקשת היא כי התמרורים היו מוצבים אף בעת ביצוע העבירה.

כאמור, הנאשם לא כפר בבעלות על הרכב שמספר הרישוי הוא 9756606 כמופיע בתצלום ת/3. טענתו היא כי המדידה שגויה שכן בתצלום מצויין כי נמדדה מהירות של 104 קמ"ש בה בשעה שבכתב האישום נרשם כי הוא נסע במהירות 99 קמ"ש, דבר המצביע על טעות. הטענה נדחת.

זאת לדעת, ככלל, המדינה מפחיתה -5 קמ"ש מכל מהירות שנמדדת במכשיר אלקטרוני לפי הוראת בית המשפט העליון בפסקי דין לוי ועטיה. ע"פ 4682/01 ורע"פ 2216/01, (פורסם בבב) כך כדי להגן על הנהג מאפשרות של סטיית הדיוק במכשיר המודד. לפיכך נהגה התביעה בכתב האישום נשוא הדיון כאן.

באשר לטענה כי הרכב המצולם היה בנתיב 4- ולא בנתיב 1- הטענה נדחית, הרכב המצולם הוא בנתיב 1- ראה הרישום בגוף הצילום.

סוף דבר, כאשר כל הפרטים המצויינים לעיל לא נסתרו, ולאור סעיף 27א. לפקודת התעבורה, נוסח חדש, תשכ"א-1961, (צילום רכב-ראיה קבילה), וכאשר מנגד הנאשם לא הביא כל ראיה שיהיה בה כדי לסתור את אשר הציגה התביעה, בנוסף כאשר בתגובתו של הנאשם יש לראות "ראשית הודיה", אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

עמוד 1

בהמשך להצגת הנאשם את הגנתו בכתב, אני מבטל את החלטתי מיום 25.12.16 - להעביר תיק זה למרב"ד.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשע"ז, 19 פברואר 2017, במעמד הצדדים.