

## תת"ע 6558/05/19 - מדינת ישראל נגד סלים חמדאן

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

תת"ע 6558-05-19 מדינת ישראל נ' סלים חמדאן  
בפני כב' השופט יעקב בכר, שופט בכיר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סלים חמדאן

הנאשם

### הכרעת דין

#### 1. ראשית דברי:

החלטתי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

#### 2. נסיבות המקרה:

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו ביום 05/08/18 בשעה 07:23, נהג ברכבו (אוטובוס) ועבר משמאל לקו הפרדה רצוף המסומן על פני הכביש כאשר בצידו הימני לא נמצא קו מקוטע, זאת בניגוד **לתקנה 36(ג)** לתקנות התעבורה תשכ"א, 1961 (להלן: "התקנות"). יצוין כי מדובר באוטובוס הרשום על שם חברת "נייס אנגל שירותים והשקעות בע"מ" והדו"ח הוסב על שמו של הנאשם לאחר שזוהה ע"י סדרן החברה כמי שנהג באוטובוס בשעת האירוע. הנאשם מצידו כפר במיוחס לו וטען כי לא הוא זה אשר נהג על האוטובוס בשעת האירוע.

#### 3. דיון והכרעה:

במקרה דנן החלטתי להרשיע את הנאשם, וזאת מן הטעמים הבאים:

כעולה מעדותו של סדרן החברה הנ"ל מר טרודי והיב (להלן: "והיב"), עולה כי הנאשם הוא זה אשר נהג ברכב בשעת האירוע ולא אחר. כתימוכין לכך, הציג מר טרודי צילום מתוך יומן סידור העבודה של יום האירוע (5/8), בו מופיע שמו של הנאשם כמי שעבד בשעות הבוקר (שעה שקרות האירוע עצמו ב-07:23), צילום דו"ח ג'י.פי.אס מיום 5/8 בו מיקום האוטובוס בשעות הבוקר במקום מגוריו של

הנאשם בטרם יציאה לעבודה, והנאשם עצמו אישר זאת בעדותו. כמו כן, מצילום התכתבות הוואטסאפ של והיב עם הנאשם מיום 13/9/18, עולה כי הנאשם רשם לוהיב "והיב אני אשלם את הדוח דיברתי עם אמל ואמר לי תשלמו הדוח איך שהוא וזה הוא אל תעשו הסבה". סבורני כי אם לא היה הנאשם נהג הרכב בשעת האירוע כטענתו, לא היה רושם לוהיב כי הוא ישלם את הדוח ללא צורך בהסבתו.

הנאשם מצידו, אישרר את דו"ח הג'י.פי.אס שהציג והיב לעניין מיקום האוטובוס שביצע את העבירה בבוקר האירוע בביתו של הנאשם, אך טען כי היה זה נהג אחר אשר נהג מביתו של הנאשם והחזירו רק בשעות הצהריים. עם זאת, לא טרח הנאשם להציג את שם אותו עובד או להביאו לעדות כדי לתמוך בגרסתו. מכאן, נחלשת גרסתו של הנאשם ובהתאם, מתחזקת גרסת המאשימה.

הנאשם אמנם הציג אישור מחלה של בנו ליום 5/8 על מנת לתמוך בטיעונו כי בילה עם בנו בשעות בוקר יום האירוע וכן צילום סידור העבודה האישי שלו לפיו ביום 5/8 עבד רק משעות הצהריים, אך עם זאת, אישור המחלה הונפק רק ביום 2/10/18 לאחר שכבר נודע לנאשם על קיומו של הדו"ח (ראיה לכך היא התכתבות הוואטסאפ עם והיב מיום 13/9/18) מה שמטיל ספק במהימנות גרסת הנאשם בעיני, ומאישור המחלה עצמו לא ניתן להסיק באשר להימצאותו של הנאשם עם בנו משעות הבוקר ביום 5/8. כמו כן, באשר לסידור העבודה ליום 5/8 שהציג הנאשם, לא ידוע מתי נערך סידור זה, ובכל מקרה, הינו עומד בסתירה למסמכי והיב כגון יומן סידור עבודה מתוך יומן מסודר ודו"ח ג'י.פי.אס המערערים לחלוטין את טענת הנאשם לעניין עבודתו רק משעות הצהריים ביום 5/8 ולא משעות הבוקר כאמור לעיל.

#### 4. סיכום של דבר:

לאור כל האמור לעיל, הוכחה המאשימה מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם הוא זה אשר נהג באוטובוס החברה בשת האירוע ומאחר ואין חולק באשר לקיומה של העבירה עצמה, יש לראות את הנאשם כמי שביצע אותה.

קובע לטיעונים לעונש ליום 4.3.20 שעה 12.00 .

הנאשם יהיה פטור מהתייצבות באם יגיש טיעונו בכתב.

המזכירות תמציא העתק מהכרעת דין זו לצדדים.

ניתנה היום, ד' שבט תש"פ, 30 ינואר 2020, בהעדר הצדדים