

תת"ע 6821/03/17 - אלקיים סימה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 6821-03-17 מדינת ישראל נ' אלקיים סימה
תיק חיצוני: 52210402120

בפני	כבוד השופטת רות רז
מבקשים	אלקיים סימה
נגד	
משיבים	מדינת ישראל
החלטה	

לפני טענה שעניינה אכיפה בררנית. לאחר שבחנתי את הבקשה, אף מבלי להידרש לתגובת המאשימה, הגעתי לכלל החלטה כי דין הבקשה להידחות, מנימוקים אלה:

לאור חזקת החוקיות של פעולות רשות מנהלית מוטל הנטל להפריך את החזקה על הנאשם אשר טוען טענה בדבר אכיפה בררנית והוא נדרש להציג תשתית עובדתית התומכת בטענתו.

מאחר וקיים קושי בהוכחת טענה של אכיפה בררנית שכן במרבית המקרים המידע הרלוונטי נמצא בידי הרשות ולנאשם אין גישה אליו, נקבעה רמת הוכחה נמוכה הנדרשת מנאשם המבקש להסתמך על נתונים שאינם ברשותו לצורך ביסוס טענתו.

הבקשה שלפני הינה לחייב את המאשימה להמציא לנאשמת מקרים דומים בהם הוגש כתב אישום בגין התרת רכב לנהיגה על ידי בן משפחה לבן משפחה אחר שאינו מורשה לנהיגה או פסול מנהיגה. אך הנאשמת לא הציגה אף לא תשתית ראייתית ראשונית לכך שקיימת בעניינה אכיפה בררנית ועל כן דין הבקשה להידחות.

לעניין זה אני מפנה להחלטת בית הדין הארצי לעבודה בעפ"א 29798-10-11 מדינת ישראל נ' מרים עמית, לע"פ 30636/06 מדינת ישראל נ' מטר, לעפ"א (ארצי) 16393-12-13 מדינת ישראל משרד הכלכלה נגד אלירן דואב, ולת"פ 3094-09-16 מדינת ישראל נ' נועם ראובן וגנר.

מהחלטות אלה עולה כי הגם שראוי לאפשר לנאשם לקבל מידע על מנת לעזור בביסוס טענה בדבר אפליה אסורה, תנאי לכך שהנתונים יוצגו לנאשם הוא כי הנאשם יניח תשתית ראשונית לכך שבמקרים דומים לא הוגשו כתבי אישום. רק לאחר הצגת אותה ראיה ראשונית, כאשר המדובר בנטל מקל, יעבור הנטל אל כתפי המאשימה להציג את מלוא הנתונים הנדרשים.

כך נפסק בע"פ 6328/12 מדינת ישראל נ' פולדי פרץ, כבוד השופט פוגלמן :

" כידוע, לרשות המינהלית עומדת חזקת התקינות המינהלית, שלפיה מוחזקת היא כמי שפעלה כדין - כל עוד לא הוכח אחרת (בג"ץ 8756/07 עמותת "מבוי סתום" נ' הוועדה למינוי דיינים, [פורסם בבנו] פסקה 43 (3.6.2008)). על-מנת להפריך חזקה זו, על הנאשם הטוען לאכיפה בררנית לנסות לסותר ולחזק כי בוצעה לכאורה הבחנה לא ראויה בין מי שנתונים הרלוונטיים שווים. משעה שהוצג בסיס ראייתי כאמור, מתערערת חזקת התקינות והנטל יעבור אל כתפי הרשות המינהלית, אשר תתבקש להוכיח כי האכיפה - אף שהיא נחזית בררנית על-פני הדברים - התבססה על שיקולים עניינים בלבד, שיש להם משקל מספיק כדי לבסס עליהם את החלטתה (עניין זקין, בעמ' 308; עניין פלוני, פסקה 37).

להשקפתי, בשלב זה של העברת הנטל, די יהא בהצבעה על מקרים ספורים - ואני נכון להניח לטובת המשיבים ולצורך הדיון כי במקרים מסוימים, אף על מקרה אחד - לצורך העברת הנטל לשכמה של הרשות. טעם הדבר הוא כי הרשות היא שנהנית מנגישות עדיפה למידע הרלוונטי, ולה - להבדיל מן הנאשם - נגישות לעובדותיהם של מקרים דומים שאירעו בעבר (ע"פ (מחוזי-ים) 30636/06 מדינת ישראל נ' מטר, [פורסם בבנו], פסקה 16 (19.7.2007); נקדימון, בעמ' 412). משכך, אם נמצא לכאורה יסוד בראיות לטענה של אכיפה בררנית - ובשלב זה אין להכביד בדרישה - יועבר הנטל לסתור את טענת האכיפה הבררנית אל כתפי הרשות."

נוכח כל האמור לעיל, הואיל והנאשמת לא הציג אף לא ראיה ראשונית המצדיקה העברת הנטל אל המשיבה להציג את הנתונים המבוקשים, הרי שדין הבקשה להידחות.

המזכירות תעביר החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז טבת תשע"ח, 14 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.