



תת"ע 6943/03/19 - ח'טיב תיסיר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 6943-03-19 מדינת ישראל נ' ח'טיב תיסיר
תיק חיצוני: 11117068996

מספר בקשה: 1

בפני מבקש נגד משיבה	כבוד השופטת רוני פרסון
ח'טיב תיסיר	
מדינת ישראל	

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 3.4.19 (להלן: "**פסק הדין**").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 800 ₪.
3. המבקש טען כי הגיש בקשה להישפט אך לא קיבל זימון לדיון, וכי לב"כ נודע על קיום הדיון רק לאחרונה ובאופן אקראי. טען כי עקב תקלה טכנית או מחדל מטעם המשיבה או המזכירות אשר לא הודיעה למבקש על מועד הדיון ועל הגשת כתב האישום, ניתן גזר דין כנגדו בהיעדרו וכתוצאה מכך נגרם לו עיוות דין. טען כי יש לו סיכויים טובים להגנתו ואף לזיכויו. טען לקיומם של כשלים ראייתיים בדו"ח, כי השוטר לא ציין שמכשיר הממל"ז השמיע צליל אחרי שהבחין במהירות הנטענת, לא ציין מאיפה הפעיל את הממל"ז, לא ציין באופן ברור את מאפייני הכביש ואת מזג האוויר ועוד. טען כי עברו התעבורתי אינו מכביד. לאור האמור, ביקש להורות על ביטול פסק הדין וליתן לו יומו בבית המשפט.
4. ב"כ המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי אישור המסירה חזר הציון "לא נדרש" ומכאן שבוצעה מסירה כדין. טענה כי משלא דאג המבקש "למשוך" את דבר הדואר אין לו אלא להלין על עצמו. בנוסף טענה כי המבקש מיוצג וכי הוא או סניגורו היו אמורים לעקוב אחר מועד הדיון משביקש להישפט.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לקבל הבקשה בכפוף לתשלום הוצאות.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין

עמוד 1

בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ואף לא התייחס לאישור המסירה הסרוק בתיק, ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

8. יחד עם זאת, המבקש העלה טענות בדבר כשלים ראייתיים בדו"ח. בנסיבות אלה, אני סבורה כי יש מקום ליתן לו יומו בבית המשפט על מנת להסיר את החשש מפני עיוות דין, אולם זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה.

9. סיכומי של דבר, הריני לקבל את הבקשה ולבטל את פסק הדין, זאת בכפוף לחיוב המבקש בתשלום הוצאות לטובת המדינה בסך של 500 ₪, אשר ישולם על ידי המבקש עד ליום 3.8.19 שאחרת, יוותר פסק הדין על כנו.

עם ביטול פסק הדין יובא התיק בפניי לצורך קביעת מועד לדיון.

המזכירות תודיע לצדדים.

לעיוני בהתאם.

ניתנה היום, ב' תמוז תשע"ט, 05 יולי 2019, בהעדר הצדדים.