

## תת"ע 7024/03/22 - אבראהים חביבאללה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 22-03-2024 מדינת ישראל נ' חביבאללה  
תיק חיזוני: 10156291030

### מספר בקשה: 6

בפני כבוד השופטת עידית פולד  
מבקש אבראהים חביבאללה  
נגד מדינת ישראל  
משיבים מעמד. כינוי צד ג'

### החלטה

עסוקין בבקשת לבטל פסק דין שניית בהיעדר המבוקש ביום 4.7.22.

עינתי בטיעוני הצדדים בבקשתם ובתגובהם.

היה מקום לדוחות את הבקשה על הסף מן הטעם שהוגשה באיחור ניכר. המועד להגשת הבקשה הינו בהתאם להוראות סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי 30 ימים מיום קבלת גזר הדין; ובעניננו, בתיק בית המשפט קיימים אישור מסירה על פי פסק הדין הומצא לבקשתם ל לבטל פסק דין שניית מהעלתה כמעלתו במעט שנה ממועד הידיעה אודות פסק הדין, - שייהי שיש בו כדי לבסס דוחיתת של הבקשה.

מעבר לדרוש, אני סבורה כי יש לדוחות את הבקשה גם לגופה.

בית המשפט יערת לבקשתם לבטל פסק דין שניית בהיעדר המבוקש אם הייתה הצדקה להיעדרו מן הדיון או אם קיימן חשש שנגרם לו עיוות דין.

אשר לתנאי הראשון - אני סבורה כי זה לא מתקיים בעניננו, שעה שעלה פיהם אישור מסירה המצויה בתיק בית המשפט, הזמנה לדין, הכוללת את שמו של המבוקש, ת.ז., כתובתו, וכן סטטוס המסירה ותאריך הדיון בו נשפט המבוקש בהיעדרו, נמסרה ביום 18.4.22 לבקשת "ידי הנמען הרשות", וחתימת המქבל מופיעה על אישור המסירה; אך שקייםת אינדיקציה ברורה לזמן המבוקש לדין בו נשפט בהיעדרו, וזאת נכון אישור המסירה המצויה בתיק בית המשפט.

אלא שלטענת המבוקש הוא היה מצוי במצב קשה ומורכב בשל הליכי היפרדות מਆתו, ולכן גם נזק הקשר עם בא כוחו הקודם. עם כל ההבנה לנسبות האישיות, הגם שנטענוavelma לא כל אסמכתא, אין בנסיבות אלה כדי להצדיק את אי ההתיעבות לדין; ומשהgisht המבוקש בקשה להישפט, היה עליו להיות אחראי לגורל ההליך.

אשר לתנאי השני - אני סבורת כי גם תנאי זה לא מתקיים בעניינו, שעה שהמבקש לא הציג טעמים של ממש לביטוס טענותו לחפות, ולא הצבע על שיקולים הנתמכים בתשתית ראייתית כלשהי שיש בה פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, כנדרש על פי הפסיקה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין; ועל פי הפסיקה, אין די בהחשת העבירהavelma בכך להקים חשש לעיוות דין (רע"פ 17/8427 מדינת ישראל נ' אמןון סאלם (פורסם ב公报) (25.03.2018).

גם הטענה להתיישנות דין להידחות - שכן משהgisht הנאשם הנאשם בקשה להישפט, מרווח התuishנות מתחילה כאשר מתקבלת הודעתה הנאשם על רצונו להישפט, ומרגע קבלת הودעה זו עומדת למאשימה תקופה זמן של שנה לשלוח הזמנה לדין לנאשם. אשר על כן, מועד שליחת הזמנה לדין הוא המועד הקבוע, ולא מועד הגשת כתב האישום.

ובעניינו, היות שהבקשה להישפט הוגשה ביום 21.1.2021, והזמנה למשפט התקבלה ביום 28.11.2021, הרי שלא עברה התקופה האמורה.

המבקש קיבל את יומו בבית המשפט והוא לא ניצל אותו מטעמים התלויים בו.

לפיכך, הבקשה נדחתת, ללא צורך בדיון במעמד הצדדים (רע"פ 17/8427 מדינת ישראל נ' אמןון סאלם (פורסם ב公报), ע"פ 08/4808 מדינת ישראל נ' שרון מנחים (פורסם ב公报, 06.01.2009) (25.03.2018).

עיכוב הביצוע שניית מבוטל בזאת.

ההחלטה תומצא לצדים.

ניתנה היום, ז' אב תשפ"ג, 25 يول' 2023, בהעדן הצדדים.