

תת"ע 7168/11/12 - מדינת ישראל נגד אסף אורון

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

17 יוני 2014

תת"ע 7168-11-12 מדינת ישראל נ' אורון
בפני כב' סגן הנשיאה ישראל ויטלסון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אסף אורון

ע"י ב"כ עו"ד מורדוך ממשרד עו"ד אורון

הנאשם

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום מסוג ברירת משפט לפיו, ב - 17.5.11 בשעה 18.20 או בסמוך, נהג הנאשם ברכב פרטי בצומת הרחובות דרך שלמה ויטל חיים בתל אביב - יפו, ולא ציית לתמרור ב- 35 (תמרור תחבורה ציבורית 501, 503) המוצב במקום, הוא נסע בנתיב תחבורה ציבורית בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

הנאשם כפר בהאשמה המיוחסת לו ונשמעו הראיות.

לב טענת ההגנה נתנת להצגה כך :

א. "אולי" נסעתי טרם הכניסה לרחוב דרך שלמה, ברחוב הקישון, וברחוב הקישון לא היה מוצב תמרור נוסף, תמרור 428 - הוא התמרור האוסר את הפנייה ימינה לרכב פרטי, למי שנכנס בצומת לדרך שלמה.

ב. השוטר במקום סירב להתלוות אליי לרחוב ממנו נכנסתי לרחוב דרך שלמה כדי לאשר את טענתי זו.

מטעם התביעה העיד השוטר אבי מור, עדותו נשענה רובה ככולה על הרישום שערך ביום האירוע ת/1 וסקיצה שערך ביום מתן העדות ת/2.

לפי עדותו, הוא הבחין בנאשם שעה שזה נהג ברכב ברחוב דרך שלמה מכיוון מזרח למערב בצומת עם רחוב ויטל, "תוך שהוא חלף על תמרור ב-35 ברור ותקני...". השוטר בדק הצבת התמרור טרם האכיפה, הוא שמר על קשר עין עם רכב הנאשם שנסע לבדו ברכב. הראות הייתה טובה כמו כן, בדרך היו מסומנים - חיצו נתיב צהובים - לאורך קו נתיב נסיעת הנאשם ברחוב דרך שלמה. הוראת התמרור הייתה :

"אסור נסיעה לרכבים שאינם תחבורה ציבורית בימים א'-ה' בין השעות 05:00

עמוד 1

ועד 21:00",

כאמור, שעת הנסיעה של הנאשם ברכבו כאן הייתה 18:20.

דברי הנהג במעמד רישום הדו"ח הייתה כך :

"אני לא ראיתי שום תמרור שאוסר כניסה לרחוב, ואני מבקש ממך להתלוות אלי כדי שאני אראה שבאמת אין תמרור"
"ברגע שראיתי כבר הייתי בכביש ברגע שראיתי את החיצים על הנת"ב"

הנאשם העיד להגנתו בבית המשפט.

לפי עדותו, אין לו כל מחלוקת עובדתית עם עדות השוטר לעניין עצם הנסיעה בנת"ב הנ"צ, דא עקא

"אני מניח בהסתברות גבוהה שזה הרחוב ממנו הגעתי, אין לי כרגע זכרון ודאי מיום האירוע עצמו, שהגעתי בסופו של דבר פניתי ימינה מרח' הקישון לרח' סלמה, אם כי הדבר בהסתברות גבוהה נכון"
(עמ' 8 לפרוטוקול שורות 6-8)

וברחוב הקישון, טרם הכניסה ימינה בצומת, לרחוב דרך שלמה, לא היה מוצב כל תמרור האוסר מפורשות את הפנייה ימינה לרח' שלמה ואשר על כן הוא לא ביצע כל עבירה. במילים אחרות, לפי טעמו במידה ונכנס מרחוב ששם לא הוצב תמרור האוסר פניה ימינה, הרי שהנסיעה בנת"ב המיועד לרכב ציבורי מותרת לו עד אין סוף.

עוד העיד הנאשם בחקירתו הנגדית לעניין חוסר ידיעה מוחלט וודאי מאיזה רחוב נכנס לדרך שלמה כך :

"כפי שהעדתי בהתחשב במה שאמרתי לשוטר, וגם בגלל שזו פנייה ראשונה חזרה לכיוון חזרה, זה מה שאני סבור, אני אומר שוב לבית משפט שאני נזהר ואין לי זיכרון מיום האירוע שנסעתי ברח' הקישון".
(עמ' 10 לפרוטוקול שורות 4-6)

עוד הוזמן על ידי ההגנה העד דוד עמר, מנהל מחלקת ביצוע באגף התנועה עיריית תל אביב, עד זה הגיש בהסכמה, במהלך עדותו שאינה שנויה במחלוקת, את התצלומים נ/4 עד נ/8. בתצלומים ניתן לראות בבירור ובגלוי, כי פנינת הרחובות הקישון דרך שלמה, אכן מוצב תמרור ב-35, תוך הגבלת שעות, הגם שתמרור נוסף אחר, נוסף תמרור 428 האוסר פנייה ימינה (א-43) לא היה מוצב במקום. (הצילום מאוקטובר 2011)

"הצילום שאני מראה בגוגל לביהמ"ש, מכיוון רחוב הקישון רואים שאין תמרור איסור פניה ימינה, אבל ניתן לראות את התמרור של הנת"צ" (יוער, כי מדובר על תמרור ב-35 כהגדרתו אז, והגדרתו כיום היא תמרור 501, י.ו.)

(עמ' 19 לפרוטוקול שורות 1-2)

אמור מעתה, התמרור הגביל את הנסיעה ברחוב דרך שלמה לרכב פרטי, היה מוצב ברחוב אף אם אקבל את גרסתו המטיבה של הנאשם עם עצמו.

לא זאת אף זאת, אפילו הייתי מקבל גרסתו, הרי אין מחלוקת כי רכב הנאשם נעצר כמרחק של מאות מטרים ממוקום הפנייה של רחוב הקישון ולאחר הצומת ויטאל - דרך שלמה, כאשר הוא חולף מספר פעמים על פני חיצים המסומנים בצהוב שהיו מסומנים לכל אורך נתיב נסיעתו ברחוב דרך שלמה, ובכך ביצע הלכה למעשה את העבירה המיוחסת לו, ברחוב דרך שלמה, לפי תקנה 22 (א) לתקנת התעבורה ובעבירה הספציפית של תקנה 34 (א) לתקנת התעבורה, לשונה כך :

34. (א) בכביש, בשביל או בנתיב שיועדו וסומנו לסוג מסויים של כלי רכב או לעוברי דרך מסויימים, לא ישתמשו נוהגי רכב או עוברי דרך אחרים.

באשר לטענת ההגנה הנשענת על ע"פ 70744/00 מתתיה נ' מדינת ישראל, הרי שהמקרה שם אינו דומה למקרה דנן, כאשר שם טען הנהג כי קו - ההפרדה היה מכוסה בחול כולו וטענת הגנה זו לא נבדקה כלל על ידי השוטר במקום. במקרה כאן אין חולק כי החצים הצהובים היו מסומנים וגלויים לנאשם.

במקרה דנן, הנאשם ידע היטב כי הוא נוסע בתחום של דרך ציבורית. טענתו כי "לא יכל" לתקן את הטעות בקו נסיעתו - נדחת על ידי.

זאת לדעת, אילו היה הנאשם נעצר בסמוך לפניה מרחוב הקישון, באופן מיידי על ידי השוטר בצומת הקישון דרך שלמה, כי אז ניתן היה לומר כי טענת הנאשם מחזיקה מים, אלא שמעיון במפת הרחובות מהכניסה לדרך שלמה מכיוון רחוב הקישון ועד למקום עצירתו בפועל ישנם "נתיבי מילוט" רבים מלהמשיך ולבצע את העבירה. הכוונה לרחובות צולבים לדרך שלמה, בהם הוא היה יכול לפנות ימינה או שמאלה, כדי להמנע מביצוע העבירה המתמשכת המיוחסת לו. לעניין זה ראה את הפניות לרחוב בבנישתי, אבולעפיה, רח' חיים בן עטר ואף רחוב ויטל.

מכל העולה עד כאן, כאשר אין מחלוקת כי הנאשם נהג רכבו ברחוב דרך שלמה שיועד וסומן כנתיב תחבורה ציבורית, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, י"ט סיוון תשע"ד, 17 יוני 2014, במעמד ב"כ הצדדים.