

תת"ע 7230/09/16 - מדינת ישראל נגד סעד עלוה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה
תת"ע 7230-09-16 מדינת ישראל נ' עלוה סעד
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
סעד עלוה

14 דצמבר 2017

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עטייה דאמוני

ב"כ הנאשם - עו"ד עידן רז (מטעם הסנגוריה הציבורית)

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

בתאריך 21.05.17 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שתוקפו פקע ביום 03.11.10, פקיעת רישיון רכב לתקופה העולה על ששה חודשים ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה, עבירות מיום 12.01.16. כן צירף, הודה והורשע בשלושה תיקים נוספים, האחד בתיק 5369-03-16 שעניינו עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שתוקפו פקע ביום 03.11.10 ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה, עבירות מיום 26.11.15. השני בתיק 4472-10-15 שעניינו נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שתוקפו פקע בשנת 2010 ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה, עבירות מיום 04.09.15. השלישי בתיק 5487-12-16 שעניינו נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שתוקפו פקע ביום 03.11.10 ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה, עבירות מיום 23.10.16.

המאשימה הפנתה לחומרת העבירות ולעברו התעבורתי של הנאשם אשר כולל 57 הרשעות קודמות מתוכן עבירות רבות דומות מסוג נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף. נוכח התסקיר החיובי נמנעה המאשימה מעתירה למאסר בפועל ובקשה להשית על הנאשם פסילה בפועל שלא תפחת מ-30 חודשים, פסילה על תנאי, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם הפנה להודאתו המידית של הנאשם, ללקיחת האחריות ולחיסכון בזמן שיפוטי יקר. הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בין היתר למצבו הרפואי הרעוע ונכותו הצמיתה בגובה 80%. כן הפנה למצבם הבריאותי של בניו שנפגעו בתאונת דרכים ולמצבו הכלכלי הקשה של הנאשם שהינו מפרנס יחיד. ציין כי הנאשם ומשפחתו נעזרים בשירותי הרווחה. עוד טען כי כיום הנאשם פעל להסרת המחדל ומחזיק ברישיון נהיגה תקף. הדגיש כי פסילת רישיון הנהיגה תפגע קשות

בהליכי השיקום בהם הנאשם ומשפחתו מצויים ובפרנסתו. בנוסף הפנה לאמור בתסקיר שרות המבחן והמלצותיו. לאור כל האמור לעיל, ביקש להימנע מהטלת פסילה בפועל וקנס ועתר להטלת צו מבחן, מאסר מותנה והטלת התחייבות כפי המלצת שרות המבחן. עוד ביקש שככל שבית המשפט יטיל על הנאשם רכיב של פסילה בפועל, להסתפק בפסילה לתקופה קצרה ככל שניתן.

הנאשם עצמו ציין כי זקוק לרישיונו לצורך פרנסתו.

במסגרת תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות. הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירות, הביע צער וחרטה וניכר כי הפנים את חומרת מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה לווסת את דחפיו, ולהפנים סנקציות עונשיות אשר הוטלו עליו. עם זאת, צוין כי לנאשם קיימת תמיכה משפחתית משמעותית והוא הביע נכונות להשתלב בתהליך טיפולי ולבצע עבודות לתועלת הציבור, אך לא נמצא מתאים על רקע מצבו הרפואי. לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן המליץ על הטלת מאסר מותנה, צו מבחן למשך שנה והתחייבות כספית להימנע מעבירה.

לנאשם 57 הרשעות קודמות ביניהן עבירות דומות של פקיעת רישיון נהיגה, חגורה, פקיעת רישיון רכב, מהירות, טלפון, אי ציות לתמרור 302, אי ציות להוראות שטר ועוד. מדובר בעבר תעבורתי מכביד.

הנאשם הורשע בעבירות חמורות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף משנת 2010 וצירף שלושה תיקים נוספים של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף כאשר באחד התיקים נהג הנאשם בזמן פסילה. יש בביצוע העבירות כדי ללמד על מסוכנותו של הנאשם לציבור המשתמשים בדרך ועל זלזול בהחלטות בית המשפט והוראות החוק.

בתי המשפט הביעו פעם אחר פעם את עמדתם בכל הנוגע לעבירה של נהיגה בזמן פסילה.

ברע"פ 7612/13 אמסלם נ' מדינת ישראל נאמר בין היתר: **"לא אחת בעבר, אישר בית משפט זה הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל לתקופות ממושכות על מורשעים בעבירה שעניינה נהיגה תחת פסילה, בעיקר כאשר מדובר בבעלי עבר פלילי ותעבורתי מכביד."** ראה גם **רע"פ 3878/05 יעקב בנגוזי נ' מדינת ישראל: "העבירה אותה עבר המבקש היא חמורה ויש לבטא את חומרתה בענישה מרתיעה. נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישיון טומנת בחובה סיכונים רבים לביטחונם של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווי בית המשפט. עניינו של המבקש חמור פי כמה, נוכח העובדה שנהיגתו במצב של פסילת רישיונו נעשתה בעת שהיה תלוי נגדו מאסר על תנאי של 12 חודשים בגין עבירה קודמת של נהיגה בזמן פסילת רישיון. בנסיבות אלה, אין צורך בחיזוק נוסף למסקנה המתבקשת כי מדובר בנאשם המזלזל זלזול עמוק בחוק, בצווי בית המשפט, ובחובתו הבסיסית לקיים את הכללים שהחברה קבעה להבטחת חייהם ושלומו של בני הציבור."** ראה גם דברי כב' השופט רובינשטיין **ברע"פ 665/11 אבו עמאר נ' מדינת ישראל :** **"עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת [...]** ומכל מקום הטלתם על קופת הציבור".

אשר לפסיקה הנהוגה, מדובר בקשת רחבה של עונשים, כל מקרה ונסיבותיו:

ברע"פ 5638/13 נכפולגר נ' מדינת ישראל המערער הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון

נהיגה תקף, ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת-תוקף. על המבקש הושתו בין היתר 14 חודשי מאסר בפועל והופעל מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים בחופף. במסגרת הערעור הופחת עונש המאסר בפועל ל-12 חודשים והמאסר המותנה הופעל כולו בחופף. בקשת רשות הערעור נדחתה.

ברע"פ 321/14 סלאמה נ' מדינת ישראל המערער הורשע בעבירות נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ושימוש ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף. על הנאשם נגזרו בין היתר 30 חודשי מאסר בפועל, והופעל מאסר על תנאי בן 12 חודשים באופן מצטבר. במסגרת הערעור קוצר עונש המאסר ל-24 חודשים. בקשת רשות הערעור נדחתה.

ברע"פ 8253/10 שלמה גיא נ' מדינת ישראל המבקש הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ללא ביטוח והוטלו עליו של שישה חודשי מאסר על תנאי, פסילה בפועל של שלושה חודשים, פסילה מותנית, קנס בסך 750 ש"ח והתחייבות להימנע מעבירה. בערעור הוחמר עונשו של הנאשם והושתו עליו 12 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות הערעור נדחתה.

בעפ"ת 19139-10-14 ריהאם נ' מ"י (מחוזי חיפה) הותירה ערכאת הערעור על כנו עונש של מאסר בפועל בן 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, אשר הושת על המערערת שהורשעה בעבירה של נהיגה בזמן פסילה.

בעפ"ת 17060-03-13 יעקובוב נ' מ"י (מחוזי חיפה) הושתו 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, תוך הפעלת מאסר על תנאי בן 4 חודשים בחופף, וכן פסילה בפועל לתקופה של 36 חודש. הערעור הני"ל על חומרת העונש נדחה נוכח עברו התעבורתי המכביד של הנאשם.

בעפ"ת 6597-09-15 מ"י נ' מוחמד עוקר (מחוזי חיפה) הנאשם הורשע בעבירה של נהיגה בזמן פסילה ונגזרו עליו 36 חודשי פסילה בפועל וצו מבחן. הוארך מאסר מותנה. ערעור על קולת העונש נדחה לאור סיכוי השיקום.

יצוין, כי הגם שמדובר בעבירה חמורה שבצידה עונש של עד 3 שנות מאסר, הערכאה הדיונית אינה מחויבת להטיל מאסר בפועל על כל מי שהורשע בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, חרף חומרתה וכל מקרה ונסיבותיו - ראה **רע"פ 6115/06 מ. ישראל נ' מוראד אבו-לבן**.

כאמור, המאשימה לא עתרה להשתת רכיב של מאסר בפועל ובהתאם לא אדרש לרכיב זה.

לאור חומרת העבירות, נסיבות ביצוען כמפורט לעיל, הערך החברתי עליו יש להגן (שמירה על ציבור המשתמשים בדרך והחובה לקיים את החלטות בית המשפט) והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה של נהיגה בזמן פסילה צריך לכלול פסילה בפועל שלא תפחת מ- 8 חודשים ולא תעלה על 24 חודשים וקנס משמעותי.

בכל הנוגע לעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה שתוקפו פקע משנת 2010 אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול פסילה בפועל שלא תפחת מחודשיים ולא תעלה על 6 חודשים.

לאור העובדה שבכל התיקים קיימת עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף בדעתי להשית על הנאשם ענישה כוללת ולא בגין כל תיק בנפרד.

לחומרה אני מביא בחשבון את עברו התעבורתי המכביד של הנאשם הכולל עבירות דומות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

לקולה אני מביא בחשבון הודאתו המידית של הנאשם, לקיחת האחריות, העובדה שמדובר בפעם הראשונה בה הנאשם מורשע בעבירה של נהיגה בפסילה, נסיבותיו האישיות ובפרט מצבם הרפואי של הנאשם ובניו, הבעת החרטה, המלצות שירות המבחן והנזק שייגרם לנאשם כתוצאה מפסילה ארוכה של רישונו.

נוכח חומרת העבירות ועברו התעבורתי של הנאשם אני סבור כי אין מקום לאמץ את המלצות שירות המבחן ועתירת ההגנה להימנע מהטלת פסילה בפועל, בפרט נוכח העובדה שהנאשם הורשע גם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה. לטעמי האינטרס הציבורי גובר על נסיבותיו האישיות של הנאשם ומחייב הטלת פסילה בפועל לתקופה משמעותית. עם זאת יש בהמלצות שירות המבחן ובנסיבות לקולה כי להצדיק פסילה קצרה באופן משמעותי מהרף העליון של המתחם כפי שנקבע.

נוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, נסיבותיו האישיות והפגיעה הכלכלית שתיגרם לו בעקבות פסילתו מלנהוג, אני מחליט להימנע מהטלת קנס ובמקומו תוטל התחייבות כספית להימנע מעבירה.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים בפועל.

ריצוי הפסילה יחל היום בשעה 11.00.

רישיון הנהיגה נמסר באולם ביהמ"ש.

המזכירות תוציא לנאשם אישור הפקדה בהתאם.

- אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 8 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שתוקפו פקע מעל 12 חודשים או נהיגה בזמן פסילה.

אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים שלא יעבור בתוך 3 שנים עבירות של נהיגה בפסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה או נהיגה ללא רישיון נהיגה בניגוד לס' 10.א לפקודת התעבורה.

מובהר בזאת כי המאסר המותנה אינו חל על עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שתוקפו פקע עד 12 חודשים כולל.

אני מטיל על הנאשם צו מבחן לתקופה של 12 חודשים החל מהיום במסגרתו יחל הנאשם בתוכנית הטיפולית בהתאם להוראות שירות המבחן למבוגרים.

מוסבר לנאשם כי במידה שלא ימלא אחר הצו הנ"ל רשאי בית המשפט לבטלו ולהטיל עליו עונשים אחרים בגין העבירות בהן הורשע, לרבות מאסר בפועל.

הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 5,000 ₪ להימנע במשך 3 שנים מביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה או עבירה של נהיגה בניגוד לסעיף 10 א' לפקודת התעבורה (ההתחייבות אינה חלה על נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שתוקפו פקע עד 12 חודשים). לא יחתום על ההתחייבות היום, ייאסר למשך 10 ימים.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשרות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 45 יום מהיום.

ניתן והודע היום כ"ו כסלו תשע"ח, 14/12/2017 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבום, סגן נשיא