

תת"ע 7570/05/18 - רביע אשוח נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 7570-05-18 מדינת ישראל נ' אשוח
תיק חיצוני: 14210909181

מספר בקשה: 3

בפני	כבוד השופט אור לרנר
מבקשים	רביע אשוח
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר.

הנאשם הואשם בעבירות של אי ציות להוראת שוטר ונהיגה בקלות ראש.

לאחר מספר הליכים מקדמיים, כפר הנאשם באשמה וטען כי השוטרים הם שהתנהלו בצורה לא תקינה והוא ברח מהם בשל חששו כי אין המדובר בשוטרים. בעקבות טענותיו של הנאשם, התיק נקבע לשמיעת ראיות ליום 5.12.19 והובהר לנאשם כי עליו לגשת למשרדי המאשימה ולקבל את הסרטון המתעד את האירוע וההקלטה למוקד 100. כמו כן הוריתי, באשר לחומרים נוספים אותם ביקש הנאשם לקבל, כי יפתח הליך נפרד, לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח חדש] תשמ"ב 1982, שם יידונו טענותיו של הנאשם.

בתאריך 5.12.19, מועד ההוכחות, לא התייצב הנאשם ונשפט בהיעדרו לעונשים הכוללים פסילה בפועל משך 3 חודשים, פע"ת וקנס.

בבקשה הנוכחית טוען הנאשם כי הגיע לכל הדיונים הקודמים, כי טרם קיבל את החומר שהתבקש בהליך הנוסף (9744-04-19), המוסתר ממנו לטענתו, כי השוטרים ניסו להרוג אותו (באירוע שבנדון), וכי הוא אינו "מוותר להם" ובכוונתו להגיע איתם למח"ש.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומציינת כי הנאשם לא מעלה כל טענה באשר לסיבת אי התייצבותו לדיון ולכן אין לו להלין אלא על עצמו.

בהתייחסויות משלימות חוזר הנאשם על טענותיו ומבקש לבטל את פסק הדין.

דין הבקשה להידחות

ביטול פסק דין שניתן בהיעדר אפשרי, אם נוכח בית המשפט שהייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של הנאשם או שקיים חשש לקיומו של עיוות דין (סעיף 130(ח) לחס"פ, רע"פ 8427/17 סאלם [25.3.18]).

הנאשם אינו טוען ואינו מבקש להצדיק את היעדרו מדיון ההוכחות שנקבע בנוכחותו, תוך שהובהר לו כי אם לו יתייצב לדיון יישפט בהיעדרו (ר' פרוטוקול מיום 18.4.19).

בנוסף, אין בטענותיו של הנאשם באשר לכפירתו באשמה כדי לבסס חשש לעיוות דין.

העלאת גרסה שונה מגרסתם של השוטרים וטענה כי הם אלו שהתנהגו כלפיו בבריונות אינה מצדיקה השבת הגלגל לאחור ויש צורך בטענות כבדות משקל על מנת לבסס חשש לעיוות דין. טענות מעין אלה יש לבסס ראייתית, לפחות ברמה הראשונית וזאת לא עשה הנאשם.

טענות אלה יכול והיו בעלות משקל, לו היה מתנהל הליך הוכחות ומהימנות השוטרים היתה עומדת למבחן בעת עדותם, אך אין די בהם כדי להחזיר את הגלגל לאחור. לשם ביטול הרשעת המבקש דרושה מסה נכבדת של ראיות אשר מטילה צל כבד על הרשעת המבקש. יפים לעניין דבריו של כב' הש' קוטון בעפ"ת 36978-04-18 הייתם סבית (31.5.18):

"קיים קושי רב בקבלת טענות עובדתיות אשר מטרתן להתעמת עם דברים ברורים שרשם השוטר בהודעה, בעוד הטענות הן טענות כבושות שעומדות בסתירה מוחלטת לאמור בהודעה על תשלום הקנס ובדברי המערער עצמו אשר בסמוך אליהם מתנוססת חתימת ידו. צדק אפוא בית משפט קמא עת קבע שטענות המערער בתצהירו היו ראיות להישמע אילו היה מתנהל משפט, היינו הליך הוכחות. אלא שהמערער בחר שלא להגיש בקשה להישפט במועד ובחר לשלם את הקנס שהוטל עליו. רק לאחר יותר מחמישה חודשים מיום קבלת ההודעה (12.9.17) חתם על התצהיר הנלווה לבקשה שהגיש לבית משפט קמא".

סוף דבר, משלא הצביע הנאשם על סיבה מוצדקת לאי התייצבותו ומשלא ביסס את טענותיו בדבר עיוות דין, הבקשה נדחית.

זכות ערעור כחוק.

