

תת"ע 7918/10/13 - מדינת ישראל נגד תומר אברהם שור

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים
תת"ע 7918-10-13 מדינת ישראל נ' שור

26 ינואר 2014

בפני כב' השופטת מרים קסלסי
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
תומר אברהם שור

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רויטל מוסקוביץ

הנאשם וב"כ עו"ד עדנה הרניק

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

אני מזכה את הנאשם מחמת הספק בעבירה שיוחסה לו וזאת מן הטעמים הבאים:

במילוי הטפסים על ידי השוטרת העדה האחת והיחידה שהביאה להרשיע נפלו פגמים שבעיני הם מהותיים, בכוונתי היא לא רק לצומת הרחובות אלא שכן על כך היה ניתן להתגבר, כאשר נאשם מודה בכך שנעצר על ידי משטרה באזור הרלוונטי. כוונתי היא לכך שערכה שרטוט והשמידה אותו כאשר הוא אמור להיות חלק מחומר הראיות ובנוסף לא רשמה, כי היו עמה שני שוטרים, כאשר ברור כי אחד מהם היה מעורב באירוע ובעניין זה אני מאמינה לנאשם שאותו שוטר ניגש אליו והטיח גם הוא בפניו את עניין העבירה.

במשפט פלילי על המאשימה להוכיח מעל ספק סביר את אשמת הנאשם .

חקירתו של הנאשם לא העלתה כל פגם ולא היה בה דבר שיכול לתמוך בעדותה היחידה של השוטרת. אני מקבלת גם את דבריו שנראים לי סבירים לפיהם המשפט האחרון שנרשם בדברי הנהג הוא משפט מפי השוטרת, שכן אם הנאשם היה מסביר שזה שני נתיבים שממזמזים לאחד היה למעשה מודה בביצוע העבירה ולא כך עולה מדבריו.

בנוסף אעיר כי גם על פי עדותה של השוטרת אם היתה מתקבלת ללא כל ספק , עדיין סעיף העבירה היה צריך להיות אחר , שכן עליה על אי תנועה משורטט היא עבירה שונה מעקיפה על קו לבן.

צודקת ב"כ הנאשם באומרה כי השוטרת לא התכוונה להרע לנאשם, אך אין בכך כדי לשלול את האפשרות שהיא התבלבלה וכדברי כב' השופט מודריק בע"פ 4004/98 ורשבסקי : "בוודאי שלא ניתן לומר שלעולם יש לראות את עדות השוטר כעדיפה גם שוטר ... עלול לטעות שלא במתכוון ועל כן צריכה הערכאה הדיונית לעמוד על המשמר ולפקוח שבע עיניים על עדויות השוטרים שמה נמצא בהם דבר אפילו קטן יחסית המעמיד בספק את הביטחון באמינותם". לא לחינם ביהמ"ש צריך להזהיר עצמו שעה שהוא מרשיע על פי עדות יחידה , אזהרה זו גורמת לזכות את הנאשם מחמת הספק.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"ד, 26/01/2014 במעמד הנוכחים.

מרים קסלסי, שופטת