

תת"ע 8080/05/17 - מדינת ישראל נגד ברוך בן זימרה

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים
תת"ע 8080-05-17 מדינת ישראל נ' בן זימרה
06 ספטמבר 2017

דו"ח תעבורה 61111897411

לפני כבוד השופטת שרית זוכוביץ-אורי
המאשימה מדינת ישראל

נגד הנאשם
ברוך בן זימרה

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ניצן בלולו

בהעדר הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו אי ציות לאור האדום ברמזור בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה התשכ"א - 1961.

על פי הנתען בהודעת תשלום קנס בתאריך 13.5.2016 בשעה 12:00 נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג פורד מס' רישוי 2409876 מכיוון כללי גולדה מאיר לכיוון כללי חטיבת הראל. בהיותו בנתיב השמאלי מבין שלושה נתיבים פנה שמאלה נכנס לצומת ויצא ממנה בניגוד לאור האדום שהופיע ברמזור.

טענות הצדדים:

לטענת המאשימה הנאשם נכנס לצומת באור אדום ויצא מהצומת שברמזור דלק אור אדום.

עמוד 1

לטענת הנאשם הוא יצא מן הצומת באור ירוק והשלים את חצייתה באור ירוק.

דין והכרעה:

מטעם המאשימה העידה רס"ר איילה יוסף (להלן: "השוטרת") ובאמצעותה הוגשה הודעת תשלום קנס (ת/1). על פי הודעת התשלום הבחינה השוטרת בנאשם נוסע בנתיב השמאלי מבין שלושה נתיבים המורה פנייה שמאלה נכנס לצומת ויוצא ממנו בניגוד לאור האדום שמופיע ברמזור.

הנאשם החל בפנייה באור אדום עוד לפני קו העצירה. קו העצירה ברור והרמזור נבדק כתקין טרם האכיפה. עם הנאשם נשמר קשר עין רצוף והוא נעצר על ידי שוטר אחר על פי סימנים.

השוטרת העידה כי ראתה את העבירה אך לא עצרה את הנאשם אלא דיווחה במכשיר הקשר את פרטי הרכב לשוטר (פרו' עמ' 3 ש. 16 , 20-21). היא עמדה במרכז הצומת באכיפה סטטית על שטח ההפרדה (פרו' עמ' 4 ש. 3).

כמו כן העיד השוטר קובי גור אריה (להלן: "השוטר") אשר לא ראה את ביצוע העבירה ועצר הנאשם על פי פרטים שמסרה השוטרת ובאמצעותו הוגש מזכר שרשם וסומן ת/2.

הנאשם העיד כי יצא מן הצומת באור ירוק לא מהבהב. הוא לא ראה היכן עמדה השוטרת. על פי עדותו יצא מהצומת באור ירוק מוחלט (פרו' עמ' 5 ש. 8-11).

אני מקבלת כמהימנה את עדות השוטרת שהבחינה בביצוע העבירה שעה שעמדה בצומת לצורך אכיפת אור אדום בלבד. השוטרת ראתה את הרכב נכנס לצומת באור אדום ויוצא באור אדום מהמקום בו עמדה הבחינה הן בקו העצירה והן ברמזור. לפני תחילת האכיפה נבדקה מערכת הרמזורים. השוטרת שמרה על קשר עין רצוף עם הנאשם.

השוטר לא ראה את ביצוע העבירה אלא רק עצר את רכב הנאשם על פי הפרטים שמסרה השוטרת ועל כך לא היה מחלוקת בין הצדדים.

אני מעדיפה את גרסת התביעה על פני גרסת הנאשם וקובעת כי הנאשם חצה את הצומת באור אדום ובכך ביצע את העבירה המיוחסת לו.

אין בעובדה כי דברי הנהג המשניים שנרשמו על הדוח (ת/3) כדי לעורר ספק באשר ביצוע העבירה ואין בכך כדי לכרסם באופן כל שהוא בראיות המאשימה.

הזהרתי את עצמי כי הרשעת הנאשם הינה על סמך עדותה של השוטרת ואני קובעת כי המאשימה הוכיחה מעל לכל

ספק סביר אתה מיוחס לנאשם בכתב האישום.

לפיכך אני מרשיעה את הנאשם באי ציות ברמזור אדום בניגוד לתקנה 22 (א) לתקנות התעבורה.

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשע"ז, 06/09/2017 במעמד הנוכחים.

שרית זוכביצקי-אורי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם שלפני הורשע לאחר ניהול הוכחות באי ציות לרמזור אדום.

הנאשם נוהג משנת 1994 לחובתו 37 הרשעות קודמות כולן מסוג ברירת משפט. עבירה אחרונה משנת 2015.

לנאשם שתי הרשעות בגין שימוש בפל" ועבירות רבות של נהיגה ללא חגירת חגורת בטיחות.

לא מדובר במי שעברו מקל . יחד עם זאת מדובר בעבירה ראשונה של אי ציות לרמזור אדום.

לפיכך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. תשלום קנס בסך 1,500 ₪, אשר ישולם עד ליום 15.11.2017.

2. פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 2 חודשים, וזאת על תנאי למשך שנתיים.

עמוד 3

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ט"ו אלול תשע"ז, 06/09/2017 במעמד הנוכחים.

שרית זוכביצקי-אורי , שופטת