

## תת"ע 8150/09/17 - מדינת ישראל נגד מאיר אוחנונה

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים  
תת"ע 8150-09-17 מדינת ישראל נ' אוחנונה  
דו"ח תעבורה 61200749911  
21 דצמבר 2017

לפני כבוד השופט ארנון איתן  
המאשימה  
מדינת ישראל

נגד  
הנאשם  
מאיר אוחנונה

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יעל כהן

הנאשם

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

אני פוסק לעד מיכאל ארטנוב ת"ז 317764736 הוצאות בגין התייצבותו לדין היום בסך 250 ₪.

ניתנה והודעה היום ג' טבת תשע"ח, 21/12/2017 במעמד הנוכחים.

ארנון איתן, שופט

[פרוטוקול הושמט]

### הכרעת דין

1. על פי כתב האישום נהג הנאשם ברכב מ.ר. 2791984 ברחוב שדרות גולדה מאיר 255 בירושלים ולא

עמוד 1

ציית להוראת שוטר במדים שהורה לו להמשיך בנסיעה ישר ופנה ימינה. בהתאם יוחסה לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 23(א) (1) לתקנות התעבורה.

2. במסגרת תשובתו לאישום כפר הנאשם בביצועה וטען, כי במקום היה פקק, ובשלב מסוים הבחין בשוטר מכווין את התנועה. בהגיעו אל השוטר הבחין כי התנועה השתחרר וביקש מהשוטר לפנות ימינה לכיוון הכניסה לקניון, אולם השוטר הורה לו להמשיך לנסוע ואף נתן מכה על רכב. בנסיבות אלו פנה לשוטר ושאל אותו מדוע היכה ברכב וביקש שאת פרטיו. אז לדבריו, אמר לו השוטר כי מסרב להיענות להוראות וכתב לו דו"ח. בנסיבות אלו נדחה התיק לשמיעת ראיות.

3. במסגרת פרשת תביעה העיד המתנדב מיכאל ארטנוב בהתאם לדוח שכתב (**סומן ת/1**). על פיו בעת שנסע בניידת הבחין בעומס בכניסה לקניון דבר שיצר סיכון והפרעה לתנועה. בנסיבות אלו ירד מהניידת וסימן לכלי הרכב להמשיך בתנועה. על פיו רכב הנאשם עקף אותו בנתיב המיועד להמשך נסיעה (לכיוון כללי יגאל ידין) ונכנס אחריו לנתיב הכניסה לקניון. המתנדב ציין, כי דפק בידו על דופן הרכב עצר אותו וסימן לו לעצור. בשלב זה, החל הנאשם לצעוק עליו שהוא מפריע לו להיכנס לקניון ודרש ממנו את פרטיו האישיים. המתנדב הוסיף, כי מאחר והאשם לא רצה להמשיך בנסיעה כפי שהורה לו, כתב לו דו"ח. בתגובתו ציין הנאשם במקום: "**אני ממחר אני צריך להיכנס לקניון אני לא עשיתי שום דבר בניגוד להוראותיך**". בחקירתו הנגדית, אישר המתנדב כי היו כלי רכב שעברו אותו כפי שעשה הנאשם וייתכן ופנה אליו וביקש ממנו לעבור לכיוון הכניסה לקניון.

4. הנאשם בעדותו שב על גרסתו, והוסיף כי בכוונתו הייתה לנסוע כפי שהורה לו השוטר, אולם כשהבחין כי התנועה השתחררה פנה למתנדב וביקש בכל זאת להיכנס, אולם בתגובה התעצבן המתנדב ודפק בידו על הרכב, ביקש רישיונות ורשם את הדו"ח. הנאשם הוסיף, כי במקום נכח שוטר נוסף שציין בפניו שהמתנדב רק רוצה לראות את הרישיונות.

5. **דין והכרעה:** לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו מחמת הספק. אציין כי בהתאם לחומר שהובא בפניי אין בידי לקבוע ברמה הנדרשת כי הנאשם אכן ביצע את המיוחס לו.

6. בחומר הראיות קיים כאמור דו"ח אותו רשם המתנדב המתאר את השתלשלות הדברים מנקודת מבטו. מנגד עדותו של הנאשם לא נסתרה ובאופן כללי הותירה עליי רושם חיובי.

7. יש להוסיף, כי במקום נכחו המתנדב ושוטר נוסף, אולם בחומר הראיות קיימת רק עדותו של המתנדב מבלי שיש לה חיזוק. כאמור, הנאשם מתאר דין ודברים בינו לבין השוטר הנוסף אך זה אינו מצוי בחומר הראיות.

8. אוסיף, כי גם המתנדב לא שלל את האפשרות, כי הנאשם אכן פנה אליו וביקש כי יאפשר את כניסתו לאור העובדה כי התנועה במקום השתחררה. (עמוד 4 שורה 1). במצב דברים זה יש להניח, כי פניו של הנאשם מלכתחילה לא היו לוויכוח או ריב עם המתנדב ודאי לא להוראה שנתן. גם תגובתו של הנאשם במקום מחזקת עניין זה עת ציין: "**... אני לא עשיתי שום דבר בניגוד להוראותיך**". בכל אלו יש כדי להקים את הספק הנדרש לטובת הנאשם.

9. לאור כל אלו וכשעל הפרק כפי שציינתי עדות בודדה בלא חיזוק החלטתי לזכותו מחמת הספק.

**ניתנה והודעה היום ג' טבת תשע"ח, 21/12/2017 במעמד הנוכחים.**

**ארנון איתן, שופט**