



תת"ע 821/03/09 - מדינת ישראל נגד רן אהרון בומנדיל

בית משפט השלום לתעבורה בנצרת

19 אפריל 2015

תת"ע 821-03-09 מדינת ישראל נ' בומנדיל
תת"ע 2036-03-09 מדינת ישראל נ' בומנדיל
בפני כב' השופטת עדי במביליה - אינשטיין
המאשימה
נגד

הנאשם
רן אהרון בומנדיל

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד עילבוני

הנאשם: בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. חוות דעת המומחה מטעם הנאשם לא הוגשה לתיק בית המשפט והיה ויבחר הנאשם להגישה הרי שעליו להגישה באמצעות עורכה, בהתאם לסדרי הדין ולפקודת הראיות. לאור עמדת התביעה, על מומחית ההגנה להתייצב בבית המשפט ולהיחקר על חוות דעתה. התייחסות לכך היתה גם בישיבה הקודמת. העדה לא התייצבה לישיבה זו.
2. לא מצאתי פגם בהליך המציג עילה לביטול כתבי האישום והגשת תלונה במח"ש כנגד השוטרים אין בה כדי לעכב את ההליכים בתיק זה.
3. בניגוד לטענת הנאשם, אף משפט לא נמחק מפרוטוקול, לאחר שהוקלד, ואין כל סיבה שכך יעשה. עם זאת, יתכן שלא הכל מוקלד, מסיבות שונות, כולן חוקיות ולגיטימיות ונעוצות בשיקול דעתו של בית המשפט בדבר עיקר וטפל או במהירות הקלדה. בהקשר זה, ולמען הסר כל ספק בדבר הגינות ההליך בכלל והגינות בית משפט זה כלפי הנאשם באופן מיוחד, רואה אני לציין כי הנאשם בסיום כל דיון מבקש לשבת ולבדוק את הפרוטוקול טרם הפצתו לצדדים. בית המשפט נותן לו את מבוקשו, למרות שמדובר בבקשה חריגה. הנאשם בדק ואם היה חסר, לגישתו, במילה זו או אחרת, הפרוטוקול תוקן עד כה, בהסכמת הצדדים, אף מבלי להטריח



את הנאשם להגיש בקשה לתיקון פרוטוקול. התיקונים הם תמיד קלים ובעיקרם נובעים משגיאות הקלדה. מעולם לא היה חסר שבמהות ולכן בקשותיו נענו בחיוב מתוך סובלנות וכבוד לרגישותו המיוחדת.

4. בתאריך 28.12.14 בשעה 14:00 התקיימה ישיבת הוכחות בתיק זה. הנאשם ביקש לבטל את כתבי האישום על סמך חו"ד המומחה מטעמו. הבקשה נדחתה.

בסיום הדיון, כמו בכל ישיבה קודמת, נתתי בידי הנאשם את פרוטוקול הדיון כדי שיבדוק אם יש, לטעמו, אי דיוקים בהקלדתו, ובינתיים נשמע תיק אחר שנקבע להוכחות לאותו מועד.

בסיום שמיעת התיק האחר, כעבור זמן ניכר, חזר הנאשם לאולם וטען שיש תיקונים אך אינו יכול לומר עתה מה הם, לכן הומלץ לו ע"י בית המשפט להגיש בקשה לתיקון פרוטוקול תוך מתן הסבר ביחס לתקופה הנקובה בחוק להגשתה. בקשה כזו לא הוגשה עד היום, הגם שחלפו מספר חודשים מאז החלטה קודמת.

5. החלטה בבקשה לפסילת שופט תנתן בעוד חצי שעה. הצדדים ימתינו מחוץ לאולם.

ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ה, 19/04/2015 במעמד הנוכחים.

עדי במביליה - אינשטיין , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה לפסילת שופט.

הנאשם טען כי ביקש זאת בעבר, אולם מעיון בתיק לא עולה בקשה נוספת כזו וכעולה מטיעוני התביעה אף היא לא נחשפה לבקשה דומה.

הנאשם טען כי יש בליבו חשש כבד למשוא פנים מצד בית המשפט בשל מקום העבודה הקודם של בית משפט זה ובשל התמשכות הדיונים. אצטט הדברים מפי אומרים:



1. "יש לי חשש כבד בליבי למשוא פנים שלך עם המשטרה והתביעה וכל החבורה וזה נובע מזה שאת ההתמחות שלך עשית בפרקליטות, במשטרה".

2. "במשך 6 שנים אתם גורמים לי עוול ונזקים על עלילות שווא".

3. אופן רישום הפרוטוקול.

בהתאם לסעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט, המבחן הכללי בשאלת פסילתו של שופט מלישב בדין הנו "אם קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט".

בהתאם להלכה הפסוקה, על מנת לבסס עילת פסלות, על בעל דין להצביע על **חשש ממשי** כי דעתו של השופט "ננעלה" וכי יבצר ממנו להכריע במחלוקת באובייקטיביות הדרושה. טענת הפסלות נבחנת באופן אובייקטיבי בשים לב להיות השופט מקצועי ומיומן וללא תלות בתחושתו הסובייקטיבית של צד לדיון.

אדון בטיעוני הנאשם כסדרם:

1. מקום עבודה קודם אינו יכול, כשלעצמו, להוות עילה לפסלות שופט ואין בו כדי להצביע על חשש שהנו ממשי ואובייקטיבי למשוא פנים. יתכן שמדובר בחשש סובייקטיבי של הנאשם, אולם בית המשפט מבהיר כי אין בו ממש.

2. התמשכות ההליכים בתיק זה, למעט שני דיונים שנדחו בגין אי התייצבות עדים, נגרמת בעיקרה בשל התנהלות הנאשם, שבעטיה נדחים הדיונים בזה אחר זה. לא אחת הוצא צו הבאה כנגד הנאשם והוטלו הוצאות. גם לישיבה זו לא התייצב הנאשם עם כל עדיו, אלא רק עם אחת העדות שהתייצבה גם לישיבה קודמת. למרות זאת, בהעדר ייצוג, נותן בית המשפט הזדמנויות חוזרות ונשנות לנאשם למצות הגנתו.

3. הטענה בדבר עלילת-שווא מקומה להבחן במסגרת הכרעת הדין, בסיום שמיעת הראיות, ומשכך אין ממש בטענה כי בית המשפט גורם לנאשם עוול באי ביטול האישום כבר בשלב דיוני זה.

4. ביחס לאופן רישום הפרוטוקול ודיוקו התייחסתי בהרחבה בהחלטה קודמת מהיום.

יצוין כי בע"פ 5084/02 **רבינוביץ נ' מדינת ישראל** נקבע כי דרך ניהול ההליך, לרבות רישום הפרוטוקול, קצב שמיעת הדיונים וקבילות מוצגים (שם דובר בקלטת ואצלנו חוות דעת מומחה), אינם מבססים עילת פסלות. החלטה דומה ניתנה בע"פ 293/05 **יעקב קקון נ' מדינת ישראל** ובע"פ 6956/12 **רויטמן נ' מדינת ישראל**.



אוסף כי סעיף 146(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 קובע כי טענת פסלות תועלה "מיד לאחר" היוודע עילת הפסלות. במקרה דנן, מועלית הטענה בחלוף שנים רבות של הליכים משפטיים, מבלי שניתן הסבר כלשהו לשיהוי הרב בהגשת הבקשה. כבר מסיבה זו דין הבקשה להידחות.

הנה כי כן, לא הונחו בפני נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט, דעתי לא "ננעלה", ואמשיך לשמוע את התיק במקצועיות ובאובייקטיביות. המדובר בתיק ישן, וקבלת הבקשה מנימוקים שאינם מקימים עילת פסלות ומקורם בחשש סובייקטיבי של הנאשם, עלולה לפגוע באמון הציבור במערכת השפיטה.

ממכלול הנימוקים הנ"ל, הבקשה לפסילת שופט נדחית.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 5 ימים.

ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ה, 19/04/2015 במעמד הנוכחים.

עדי במביליה - אינשטיין , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדין קבוע היום לסיום שמיעת פרשת ההגנה ולסיכומים.

כעולה מן הפרוטוקול, הנאשם ביקש בפתח הדיון כי בית משפט זה יפסול עצמו מלדון בתיק.

בעת כתיבת ההחלטה בבקשת הנאשם, הורה בית המשפט לצדדים להמתין מחוץ לאולם. התובעת עשתה כן, אולם הנאשם עזב ויש להצטער על כך.

עוד יש להצטער כי הבקשה האמורה לא הוגשה זמן סביר לפני הדיון, כדי לייתר את ההמתנה לקבלת החלטה ועל מנת למנוע את הצורך בביטול ישיבת הוכחות נוספת בתיק זה.

בנסיבות שנוצרו ועל מנת לאפשר לנאשם לממש זכותו להגיש ערעור לבית המשפט העליון, הנני דוחה את הדיון לסיום שמיעת עדי ההגנה ליום 14.7.15 שעה 12:00.



לאותו דיון יתייצב הנאשם עם כל עדיו, לרבות מומחה מטעמו.

לא תינתן דחייה נוספת.

חוות דעת מומחה, ערוכה בהתאם לפקודת הראיות, כמו גם צילום תיק העבודה של המומחה, יועברו לתביעה (טל': 04-6028474. פקס': 04-6028476) בתוך 30 ימים.

המזכירות תודיע לנאשם כי עליו להגיע לבית המשפט לשם קבלת פרוטוקול הדיון, וזאת בהקדם האפשרי, בשל התקופה הקצרה (5 ימים) הקבועה להגשת ערעור על החלטת הפסלות.

המזכירות תנהל רישום אודות ההודעה לנאשם בתיק הממוחשב.

**ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ה,
19/04/2015 במעמד הנוכחים.
עדי במביליה - אינשטיין, שופטת**

הוקלד על ידי יפית כהן