



תת"ע 8235/09/17 - מדינת ישראל נגד זכריה הרשקוביץ

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 8235-09-17 מדינת ישראל נ' הרשקוביץ
בפני כבוד השופט ארנון איתן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

זכריה הרשקוביץ

הנאשם

הכרעת דין

1. על פי כתב האישום ביום 20.7.17 בצומת הרחובות ראשון לציון והמ"ג בירושלים נהג הנאשם ברכב מ.ר. 3785738 ועקף רכב אחר כשהדרך לא הייתה פנויה במרחק מספיק כדי לאפשר ביצוע עקיפה בבטחה, ובכך גרם לסיכון רכב אחר. בהתאם מיוחסת לנאשם עבירה בניגוד לתקנה 47(ד) לתקנות התעבורה.
2. בתשובתו לאישום כפר הנאשם בכתב האישום וטען, כי לא ביצע עקיפה מסוכנת ובמעשיו לא יצר סיכון שכן היה מרחק מספיק בין הרכב שבא ממול עת צא לעקיפה וסיים אותה.
3. במסגרת פרשת תביעה העיד השוטר קובי גור אריה (להלן: "השוטר") בהתאם לדו"ח שערך (סומן ת/1). על פיו עמד בנקודת אכיפה קבועה ברחוב מ"ג 16 והבחין ברכב הנאשם נוסע על רחוב מ"ג לכיוון רחוב ירמיהו, ומבצע עקיפה של אוטובוס שנעצר בתחנה. בהמשך הכביש ישנו מעבר חצייה המסומן ב- 8 פסים ומשני צדי הדרך תמרור 306 ברור. השוטר הוסיף כי העקיפה בוצעה במהירות רבה משמאל לאוטובוס כשבאותו הזמן הגיע אוטובוס נוסף (קו 3) בנתיב הנגדי ובנסיבות אלו נאלץ נהג האוטובוס לבצע עצירה מוחלטת. השוטר אף הוסיף, כי הבחין באורות הבלמים של האוטובוס שעה שהוא מבצע את העצירה. השוטר ציין, כי הנאשם האיץ את הרכב בפראות בעת העקיפה וחזר ימינה לנתיב כל זאת תוך סיכון האוטובוס שהגיע כאמור מולו וסכן הולכי רגל על מעבר החצייה אשר בהם לא יכול היה להבחין. בנסיבות אלו נעצר הנאשם על ידי השוטר שניצב בסמוך ונרשם לו דו"ח. בתגובתו במקום מסר הנאשם: "אני לחוץ, אני נוסע אחריו כבר 10 דקות, כבר הרבה זמן ואני ממחר וצריך להגיע למרפאת שיניים. ראיתי את האוטובוס אז העצתי" (הטעות במקור א.א.). בהמשך מסר: "גם הבנים שלי שוטרים והבן שלי תובע אתה לא יכול לעזור לי" במסגרת חקירתו הנגדית מסר השוטר כי באותו היום הוצב במקום לצורך אכיפת עבירות תנועה. במענה לטענות הנאשם כי רשם דברים שונים מאלו שנאמרו לו ציין כי תגובת הנאשם נרשמה כלשונה והנאשם אף חתם על הדו"ח.



4. במסגרת פרשת הגנה העיד הנאשם ומסר כי נסע אחרי האוטובוס כרבע שעה ובעת שהאוטובוס נעצר בדק את הכביש וביצע עקיפה. על פיו האוטובוס שהגיע ממול היה במרחק 150 מטר ממנו. הנאשם הוסיף, כי שאל את השוטר "... כבר האטתי את המהירות איפה הסכנה?" (עמוד 7 שורה 31). עוד הוסיף, כי לא אמר לשוטר את הפרטים המובאים בשמו בדו"ח ולא ציין כי חתנו שוטר או שהוא ממחר לרופא אלא שייתן לו לנסוע לרופא, לדבריו הוא אף שאל את השוטר במי אני יכול להיעזר כדי להגיע לרופא שיניים? (עמוד 8 שורה 1).

במסגרת חקירתו הנגדית שב הנאשם על גרסתו לפיה האוטובוס היה במרחק 150-200 מטר ממנו. עוד הוסיף, כי בעת העקיפה מעבר החצייה היה רחוק ממנו וניתן היה לבצע את העקיפה. הנאשם שב והדגיש כי לא היה לחוץ ולא מיהר לרופא כפי שנכתב ובכל מקרה נסע במהירות שאינה גבוהה בין 50-60 קמ"ש.

5. במסגרת סיכומיה ביקשה המאשימה לאמץ את גרסת השוטר בהתאם לפרטים שנכתבו על ידו בת/1 לרבות התגובה שמסר הנאשם בשטח.

6. ב"כ הנאשם ביקש לזכות את הנאשם. על פיו העד לא זכר דבר ומנגד הנאשם זכר היטב את האירוע. על פיו גרסת הנאשם משתלבת עם התמונות אותן צירף נ/1-3 דבר המוכיח כי המרחק בין הנאשם לאוטובוס רחוק מאוד. עוד הוסיף, כי העובדה שנהג האוטובוס (קו 3) לא הובא לבית המשפט יוצרת קושי בקבלת גרסת השוטר. בנסיבות אלו ביקש לדחות את גרסת השוטר.

דין:

7. לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי בחומר שהוגש לעיוני ראיתי להעדיף את עדותו של השוטר על פני עדות הנאשם ואלו טעמיי: כאמור השוטר שהינו שוטר תנועה מוצב במקום באופן קבוע לצורך אכיפת עבירות תנועה. כך במקרה שלפנינו שעה שעמד במקום סטטי, והבחין בנאשם מבצע את העבירה לנגד עיניו. עדותו של השוטר הייתה סדורה וקוהרנטית אף לאחר חקירתו הנגדית ולא התגלו בה בקיעים. בנקודה זו ראיתי להעיר כי השוטר העיד בהתאם לדו"ח שערך והוגש בהסכמה (ת/1), ובנסיבות אלו לא ברורה לי הטענה כי השוטר לא זכר דבר מהאירוע. יתר על כן בתגובת הנאשם כפי שמסרה בשטח יש כדי לבסס חיזוק לעדות השוטר. כאמור הנאשם הודה גם בבית המשפט כי נסע פרק זמן ארוך מאחורי האוטובוס (10-15 דקות) ובעת שהאוטובוס נעצר ביצע את העקיפה. פרק זמן זה בו נסע אחרי האוטובוס בצירוף האישור מצדו כי היה בדרכו לרופא שיניים, מבסס את המסקנה שהדברים שמסר בתגובה בשטח אכן נאמרו על ידו ונרשמו כלשונם. יתר על כן הנאשם חתם על הדו"ח ובמצב דברים זה הנחת המוצא היא שהנאשם קרא את הדו"ח לרבות הפרטים שמסר ואישרם בחתימתו. ברי, כי השוטר לא יכול היה לדעת כי הנאשם בדרכו לרופא שיניים או שהוא נסע זמן רב אחרי האוטובוס. בנסיבות אלו ניתן לקבוע כי דברים אלו אכן נמסרו ע"י הנאשם שהיה "לחוץ" כדבריו להגיע אל הרופא, וגרסתו בבית המשפט כפי שיפורט להלן, נועדה "לשפר ולתקן" את הגרסה המפלילה שמסר בשטח.

8. אוסיף, כי לא התרשמתי ככלל מעדות הנאשם וראיתי לדחותה כבלתי מהימנה. הנאשם כפר למעשה בכל פרט המופיע בדו"ח אף בפרטים שמסר. בהיעדר הסבר המניח את הדעת לכבישת העדות וליצירת גרסה חלופית הסותרת את הדברים שמסר בשטח משקלם של פרטים חדשים אלו נמוך מאוד. אף בתמונות שהוגשו על ידי הנאשם יש כדי לתמוך בגרסת השוטר (בעניין זה ראו נ/2 והשרטוט של השוטר על גביו)



המאשר את מקום ביצוע העבירה המצוי בסמיכות לתחנת האוטובוס ומעבר החצייה שמצוי תכף לאחר מכן. עיון בתמונה (נ/2) מלמד כי במקום תחנת אוטובוס וקו הפרדה לבן לצדו, כך שבכל מקרה אסור היה לנאשם לבצע את העקיפה במקום זה, ודאי כשבסמוך לו קיים מעבר חצייה והנאשם אינו יכול לראות אותו היטב כשהוא מבצע עקיפה באופן זה כשהוא מצוי אחרי כלי רכב גדול. כאמור כתב האישום אינו מתייחס לחלק זה, אך בהתאם לראיות שהובאו בפניי ניתן לקבוע, כי אופן ביצוע העקיפה כפי שתוארה ע"י השוטר, ומגובה בתגובת הנאשם במקום ובתמונות שצורפו על ידו, מבססים היטב את העבירה שיוחסה לו.

9. לאור כל האמור ולאחר שהזהרתי את עצמי כי מדובר בעדות יחידה לצורך הרשעה במשפט פלילי אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ד' ניסן תשע"ח, 20 מרץ 2018, במעמד הצדדים