

## תת"ע 8264/11/19 - מדינת ישראל נגד מודר אסדי

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8264-11-19 מדינת ישראל נ' מודר אסדי  
תיק חיצוני: 10154373335

|        |                     |
|--------|---------------------|
| בפני   | כבוד השופט אור לרנר |
| מאשימה | מדינת ישראל         |
| נגד    |                     |
| נאשמים | מודר אסדי           |

### החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר ביום 24.12.19.

הנאשם טוען כי שכר את שירותיו של בא-כוחו בתאריך 22.12.19 וזה הגיש הודעה על ייצוג ובקשת דחיה לדיון בנקבע ביום 24.12.19. עוד מוסיף וטוען ב"כ המבקש כי עורכת הדין שהגישה את הבקשה, בדקה את העניין רק ביום 31.12.19 - בשל חופשה, אז התברר לה שבקשתם לא נקלטה ובדיעבד התברר להם כי הנאשם נשפט בהיעדרו.

לעניין העבירה גופה, טוען הנאשם כי הוא לא ביצע אותה ויש לו סיכויים טובים וגבוהים לקבל זיכוי מוחלט- כך לדבריו.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומציינת כי הנאשם הוזמן כדין וכי בהיעדר החלטה הדוחה את הדיון היה על הנאשם להתייצב לדיון ולא לעשות דין לעצמו.

### דין והכרעה

דין הבקשה להידחות .

גם אם תתקבל טענת ב"כ הנאשם כי ההודעה על הייצוג ובקשת הדחיה נשלחו מבעוד מועד, אין בכך כדי להצדיק ביטול פסק הדין. הגשת בקשת דחיה, מבלי שניתנה בה החלטה, אין בה כשלעצמה כדי להצדיק היעדרות מהדיון (רע"פ 4055/12 יניב חיים [29.5.12], רע"פ 2193/14 איהאב עיאט [13.4.14]). הדברים נכונים בין אם מדובר בבקשה שהגיש הנאשם בעצמו ובין אם מדובר בבקשה שהוגשה באמצעות בא-כוח עליו סמך הנאשם שיטפל בתיק. יפים לעניין, בשינויים המחוייבים, הדברים שנקבעו בעניין שגגה או שכחה- "דין דומה יחול לגבי טעות משרדית של עורך-הדין המייצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם עצמו" (רע"פ 9142/01 סוראיה איטליא נ' מדינת

ישראל [2.10.13].

גם בטענתו הכללית כי הוא כופר בביצוע העבירה ויש לו סיכויים גבוהים לזיכוי, אין כדי לסייע לנאשם. "לסיכום, על כל הטוען לקיומה של עילה זו (חשש לעיוות דין- א"ל), במסגרת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר, להציג טעמים של ממש לביסוס טענתו, טעמים הנתמכים במסמכים ובראיות שיש בהם פוטנציאל של ממש לשינוי התוצאה" (רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד סאלם [25.3.18]).

כן ר' דבריו של כב' הש' דבור בעפ"ת (נצרת) 7150-10-15 עבד אל חלים נ' מ"י (פורסם בנבו), שם טען המערער כי שסיכויי הגנתו גבוהים מבלי לפרטם:

"אמנם, בבוא בית-משפט קמא לבדוק בקשה להארכת מועד להישפט, עליו לתור אחר קיומה של טענת הגנה מהותית וכן אחר הסיבה שעמדה בבסיס האיחור בהגשת הבקשה להישפט. יחד עם זאת, אין די בהעלאת טענת הגנה כאשר סיכויי הוכחתה ו/או אישורה הינם קלושים ונמוכים. הטענה, כי סיכויי ההגנה הינם גבוהים, אין בה לבדה, כאשר היא נעדרת כל משענת ו/או תמיכה ראייתית, ולו לכאורית או ראשונית, כדי להצדיק מתן ארכה, כמבוקש".

סוף דבר, הבקשה נדחית.

זכות ערעור כחוק.

ניתנה היום, ט' שבט תש"פ, 04 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.