

תת"ע 8335/06 - מדינת ישראל נגד איזראילוב לאה

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 8335-06-16 מדינת ישראל נ' איזראילוב לאה

לפני כבוד השופט דין סעדון
המאשימה:
מדינת ישראל
נגד

הנאשמה:
איזראילוב לאה
עו"י ב"כ עו"ד חיים זגורו

החלטה

לפני בקשה לביטול פסק דין שניית עקב אי התיאצבות הנאשמה לדין.

1. לנשמה נרשמה הזמנה לדין שעונייה נהיגת הרכב בשירות. הנשמה הייתה מיוצגת על ידי סגנור אר בדין מיום 25.4.17 והודיעה הנשמה בבית המשפט היא שחרرت את הסגנור מייצוגה וברצונה לשכור סגנור אחר. היא צינה כי היא עתידה ללדת ביום 29.5.17. סגנורה של הנשמה שוחרר מייצוגה והתיק נקבע למנה נסף (בנסיבות הנשמה) ליום 27.6.17. הנשמה לא התיאצבה לדין שנקבע בנסיבותה ועל כן נשפה בהיעדרה.

2. בבקשתה נטען כי אילו הייתה הנשמה מקבלת את הזמנה לדין הייתה מתיאצבת לדין. עוד נאמר כי הלידה ונסיבות הקשורות למצבה המשפטי והכלכלי גרמו לנשמה לשוכח את מועד הדיון. היא טוענת כי חסרון כס מונע ממנה למצוא סגנור שיציגה ללא תשלום. הנשמה טוענת בבקשתה כי ביכולתה להוכיח כי היא חפה מפשע אך היא אינה מבארת כיצד הייתה עשויה כן.

3. הتبיעה מסכימה, לפנים משותת הדיון, לביטול גזה"ד בלבד.

דין והכרעה

4. לאחר שהקלתי את טענות הצדדים החלטתי, לפנים משותת הדיון, לבטל את גזר הדיון שניית בהיעדר הנשמה ולקבוע את התקן לשמיעה חוזרת של טיעונים לעונש.

5. שני טעמים עשויים להצדיק את ביטולו של פסק דין שנייתן עקב אי התיאצבות נאשם לדין. קיימם הסביר לאי התיאצבות הנאשם לדין וחושש שדוחית בקשה הנאשם לבטל את פסק הדין תגרום לעיוות דין. הנאשמת תולה את אי התיאצבותה לדין בכך בסדרת גורמים ובهم אי קבלת הזמנה לדין, שכחת הדיון עקב לידי וعقب נסיבות אישיות וכן אי מציאות יציג משפטו ללא תמורה. שום טעם מן הטעמים האמורים אינו מצדיק באופן סביר את הידרותה הנאשמת מן הדיון שנתקבע. ישיבת יום 27.6.17 נקבעה בנסיבות הנאשמת. לא היה כל יסוד לציפיות הנאשמת כי בנסוף תישלח לביתה הזמנה נוספת לדיון. הלידה ומצבה האישית והכלכליים עניינים ידועים לנאשמת. ככללה היה עליה לנתקוט באמצעות להבטיח כי חרף קשייה לא ישכח מליבת מועד הדיון וכי עלה בידה להתיאצב. בנסיבות אלה מהו שכחת הנאשמת ביטוי להתנהלות רשלנית אשר בתם המשפט אינם יכולים ואינם צריכים להשלים עמה. אולם, "מערכת המשפט חייבות לשאוף לכך, כי המשפטים יתנהלו כסדרם ובמועד שנקבע להם מעיקרא, וכי לא יתפתח או יתרחוב הנוגג של דוחיות מיותרות או של דין כפול ללא צורך, שיש בהם כדי להעמיס על קופת הציבור בכלל ועל בתי המשפט בפרט עומס נוסף, שאין הם יכולים לעמוד בו ואשר גם אינם מוצדק לגוף העניין. מי ששכח ישא בתוצאות שכךתו, ולא הציבור בכלל, ובתי המשפט בפרט, הם שיצטרכו ללקת עקב בצד אגודל אחר מידת תשומת הלב, אותה מוקן פלוני לגיסט במועד נתון לעניין ההליכים המשפטיים שנפתחו נגדו." (ר"ע 418/85 רוקינשטיין נ' מדינת ישראל, פ"ד לט(3) 279 (1985)). חוסר יכולתה של הנאשמת לקבל יציג משפטי ללא עלות אינו יכול להצדיק אי התיאצבות לדין מבלי ששורריה מהתיאצבות מבעוד מועד.
6. לאור האמור לא שוכנעתי כי קיים הסביר הצדיק את אי התיאצבות הנאשמת לדין.
7. הטעם השני לביטול פסק הדין הוא חשש לעיוות דיןה של הנאשמת. גם בעניין זה לא הונחה בבקשתה תשתיית הולמת לטענה. כידוע .. הכלל הוא שעל המבקש להעלות בכתב, במסגרת בקשתו לביטול פסק-דין, את מכלול טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התומך בבקשתו לכל הדבר נדרש. לאחר שיעין בית-המשפט בבקשתו הוא מוסמך לדוחותה על סמן הדברים האמורים בה בלבד". (רע"פ 9142/01 איטליה נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793 (2003)). הנאשמת טענה כי אילו היה ניתן לה יומה הייתה מוכחת חפותה אולם היא אינה מציגה טיעון ברור ומפורט כיצד היה בידה לעשות כן אילו הייתה ניתנת לה ההזדמנויות. התצהיר המפנה בבקשתה אינו יכול להוסיף לטיעונה החסר של הנאשمت בהקשר זה את שאן בו מעיקרו.
8. לאור האמור נראה כי לא תהיה זו טעות לדוחות את הבקשה בכללותה. עם זאת, ומכיון שההתביעה הסכימה לביטול גזר הדין, יבוטל, לפנים משורת הדין, גזר הדין שנייתן בתיק זה. אני קובע את התקיך לטיעוני הצדדים לעונש ליום 26.9.17 שעה 10.00. המזכירות תעביר עותק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ז, 04 אוגוסט 2017, בהעדך
הצדדים.

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il