

תת"ע 8770/06/17 - מדינת ישראל נגד עומר ח'טיב

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8770-06-17 מדינת ישראל נ' ח'טיב עומר
תיק חיזוני: 90507558659
בפני השופט אבישי קאופמן
מדינת ישראל מאשימה
נגד עומר ח'טיב נאים
החלטה

הנאשם עותר לביטול פסק הדין שניתן בהעדר התייצבות בתיק זה ביום 21.6.2017.

פסק הדין ניתן לאחר שהנאשם הציגה אישור מסירה כדי לפיו נסטרה הזמנה לדין בכתבתו, לרבות מס' תיבת דואר, ביום 15.3.2017.

הנאשם טען כי אין מדובר בהזמנה כדין שכן פנה למשטרה, באמצעות בא-כוחו, בחודש פברואר, ככל הנראה לאחר קבלת הודעה על העבירה ובקש כי הזמנה לדין תומצא בכתבתו בא-כוחו.

לא יכול לקבל טענות הנאשם לעניין הממצא הזמנת

ראשית, אין חולק כי הזמנה הומצאה כדי לכתבתו המלאה של הנאשם.

שנייה, בתגובה לפניהו הנ"ל נשלחה לב"כ הנאשם תשובה המשטרתית כי "בהתאם להנחיות המחלקה המשפטית זימון לבית המשפט תישלח לכתבתו הנאשם בלבד". אדם אינו יכול להזכיר התנהוגות לצד השני, לדריש כי הזמנה תומצא בדרך אחת ולא אחרת, ולאחר שפניהו נדחתה להוסיף ולטעון כי הממצא, שהוא הממצא תקינה לכל דבר ועניין, אינה כדין.

שלישית, אין חולק כי הודעה על העבירה נשלחה לנאשם **לאוთה כתובת והתקבלה על ידו**. המדבר בדוח מצלמה, והנאשם לא יכול היה לדעת עליו אלא לאחר שהתקבלה הודעה בבומו, ובפניהו מאחודש פברואר אף מופיע מס' הדוח הרלוונטי.

מכאן, כי לנאשם אין עומדת "זכות" לביטול פסק הדין עקב פגם בהממצא.

לגופו של עניין טען המבקש בבקשתו המקורית כי יש לו "טענות הגנה טובות", ולהילופין טענות לנסיבות המצדיקות

הקללה בעונש. בהחלטה מיום 31.10. ציינתי כי טענות כליליות אלה אין יכולות לבסס חשש ממשי לעיוות דין ולנאים ניתנה הצעמת לתקן בבקשתו ולפרט טענותיו בתצהיר.

הנאשם הגיש תצהיר כאמור אף לא ראה לנכון לפרט הגנתו וחזר על טענה כללית כי "בשבתו החזיק ברכב אדם אחר, אשר נתק קשר, ולא הביע נוכנות לקחת אחריות". מדובר באמירה אשר אינה עומדת בדרישות הפסיקה לפרט הגנתה. הנאשם אינו נוקב בשמו של האדם שהחזיק ברכב, ומכל וחומר שאינו תומך טענתו זו בראייה כלשהי.

טענה חלופית של הנאשם היא להקללה בעונשו, שכן "העבירה הפכה לברירת משפט". יאמר מיד כי טענה להקללה בעונש אינה עילה לביטול פסק דין, אלא להגשת ערעור לבית המשפט המחויז. אולם מעבר לכך, טעתה הנאשם אינה נוכנה. מדובר בהגיה בדרך עירונית בנסיבות של 48 קמ"ש מעל למוטר, עבירה שעודנה מסווג "זמןה לדין".

מעבר לנדרש חזרתי ועינתי בגורם הדין ולא מצאתי כי החומרתי עם הנאשם יתר על המידה. הנאשם נהג בנסיבות גבואה, תוך ח齊ית צומת מרומזר באור י록. מדובר בנסיבות המוסיפה חומרה, שכן במקרה של התחלפות האור ברמזור או כניסה נהג אחר לצומת לא מאפשרת נהיגה בנסיבות כה גבואה תגובה במועד. לפיכך, סבורני כי העונש שהוטל עליו הינו ראוי.

אשר על כן, **הנאשם אף לא ביסס טענתו לעיוות דין כתוצאה משפטיתו בהעדר התביעות**.

מעבר לכל האמור לעיל, עיון בתיק מגלה כי פסק הדין הומצא לכתחובתו של הנאשם ובתיק בית המשפט **אישור המוצא** **חתום דין מיום 3.7.** בבקשתו טוען הנאשם כי על גזר הדין נודע לו "באקראי" מבלי לפרט מתי וכי, וטענה זו אינה יכולה לבוא להפרצת האמור באישור המסירה הנ"ל. לפיכך, הבקשה אף מוגשת באיחור ניכר ולא במסגרת התקופה בת 30 הימים שקבע החוקן להגשתה.

לאור כל האמור לעיל גם יחד, הבקשה נדחתת. אם טרם הופקד רשיון הנהיגה של הנאשם, למרות האמור בהחלטות הקודמות, יש לעשות כן באופן מיידי.

ניתנה היום, כ' חשוון תשע"ח, 09 נובמבר 2017.