



תת"ע 9091/12/18 - זיאד אשקר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 9091-12-18 מדינת ישראל נ' זיאד אשקר
תיק חיצוני: 14118002022

מספר בקשה: 1

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	זיאד אשקר
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 29.1.19 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה מיום 25.5.18 של נהיגה במהירות העולה על המותר ונגזר עליו קנס בסך 1,600 ₪.
3. המבקש טען כי הגיש בקשה להישפט שהתקבלה אך לא קיבל זימון לדיון. טען כי נודע לו לראשונה אודות קיום גזר הדין נגדו רק ביום 29.4.19 עת שקיבל דרישה לתשלום חוב מהמרכז לגביית קנסות. טען כי אינו מודה בביצוע העבירה המיוחסת לו וכי יש לו הגנה טובה. טען כי על פי ההלכה הפסוקה רמת הענישה הסבירה והמקובלת בעבירות מסוג זה היא פחותה בהרבה מהעונש שהוטל עליו. לאור האמור ביקש להורות על ביטול פסק הדין ולקבל יומו בבית המשפט.
4. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי הנאשם זומן כדין ולא התייצב לדיון שנקבע בעניינו.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.
6. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

7. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש". על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ואף לא התייחס לאישור המסירה הסרוק בתיק, ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

עוד יצוין כי מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי המבקש סירב לקבל לידיו את ההודעה על פסק הדין והיא הודבקה על דלת ביתו בתאריך 6.2.19. מכאן עולה כי המבקש ידע אודות גזר הדין כבר ביום 6.2.19, בניגוד לאמור בתצהירו, וכי לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק.

8. מעבר לכך, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן ואף לא פירט כיצד הותרת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין. עוד יש לציין כי העונש שנגזר על המבקש, בהתחשב בעברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם העונש הנהוג לעבירה מסוג זה.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, א' תמוז תשע"ט, 04 יולי 2019, בהעדר הצדדים.