

## תת"ע 9095/05/15 - מדינת ישראל נגד כהן ליאב

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 9095-05-15 מדינת ישראל נ' כהן ליאב  
בפני כבוד השופטת מגי כהן

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

כהן ליאב

הנאשם

### הכרעת דין

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו בתאריך 16.04.2015 שעה 17:50 ברחוב השדרה מכיוון דרוך רחוב דרך ההרחבה למערב בכפר הס, נהג ברכב מסוג סיטרואן ברלינגו מ.ר. 46-342-23, לא ציית להוראות שוטר שהזדהה על ידי הצגת תעודת מינוי שהורה לו לעצור לצורך הצגת מסמכים וקבלת דו"ח על שימוש בטלפון, עבירה לפי תקנה 23 (א)(1) לתקנות התעבורה ושימוש בטלפון כשהרכב היה בתנועה שלא באמצעות דיבורית, עבירה לפי תקנה 28 (ב) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר וטען כי לא דיבר בטלפון, שלא ידע שמדובר בשוטר כי הוא לא הציג לו תעודה, השוטר יצא מהרכב שאין לו שום קשר עם רכב משטרתי ושלא היה כל פרט מזהה של שוטר. שמדובר במצב סיכון, שטח פרדסים שמוביל לישוב טירה, שביל כורכר שבמקום נרצח אדם.

מטעם התביעה העיד אלמוג משה שערך את הדו"ח, ציין כי נסע ברכב בטחון של מושב כפר הס, לבש מדי מג"ב, הבחין ברכב מגיע מכיוון דרום וגורר אחריו עגלה והבחין שהנהג החזיק ביד שמאל במכשיר טלפון נייד, ירד מהרכב, סימן לו לעצור בקול רם, אמר לו "משטרה עצור" והנהג ענה לו "יאללה, שוב אתה" המשיך בנסיעה, לא עצר בתמרור עצור ולא התייחס לקריאה השנייה שלו.

העד רשם את מספר הרכב על כף ידו, דיווח למג"ב, ביקש פרטי בעל הרכב ורשם לו הזמנה לדין על אי ציות להוראות שוטר ושימוש בטלפון.

העד חזר על כך שהזדהה בפני הנהג עם תעודת שוטר והבהיר כי הוא לא אמר לנאשם שדיבר בטלפון אלא שהחזיק בטלפון ביד ושמדובר בכביש דרך ולא כורכר.

הנאשם בחר להעיד וסיפר כי מדובר היה במצב מסוכן ואיפה שהשוטר רצה שהוא יעצור זה מקום מסוכן ושהקודם לעד בתפקיד נרצח שם מזה שהוא ירד מהאוטו ועשה בדיקה שגרתית.

הנאשם ציין כי העד לא היה במדים אלא עם קפוצ'ון והרכב לא היה רכב משטרתי וצירף תמונה של הרכב.

לאחר ששמעתי את עדותו של עד התביעה, עיינתי בדוח שערך ת/1, שמעתי את עדותו של הנאשם והתמונה שצילם, והתרשמתי ועדותם שבפניי, הגעתי למסקנה כי התביעה הוכיחה מעל כל ספק סביר שהנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ואנמק.

אציין כי מדובר בדוח מפורט בו פירט העד את יסודות העבירה של שימוש בטלפון ושל אי ציות להוראות שוטר.

הנאשם אינו חולק על התרחשות האירוע. מחקירתו של הנאשם עולה שכן החזיק בטלפון, עד התביעה אמר לו לעצור ושהוציא לו את התעודה (עמ' 6 שורה 9-14 ועמ' 5 שורה 13-14, שורה 17-18).

כמו כן, אינו חולק כי העד לבש סווצ'ר ומכנסי דגמ"ח (עמ' 5 שורה 22-23).

עיקר טענותיו של הנאשם כי מדובר במצב מסוכן.

אין לקבל את טענתו.

מעדותו של הנאשם עולה כי מדובר בדרך על פי הגדרת התקנות, שהוא משמש לצורך קיצור פקקים על ידי אנשים אחרים ולא רק על ידו.

מעדותו של הנאשם לא מצאתי תיאור על מצב מסוכן.

הנאשם מאשר שנאמר לו לעצור, שהוצגה לו תעודה, שהחזיק בטלפון ויש בכך כדי לחזק את גרסת עד התביעה.

על כן, מצאתי שהנאשם עבר את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום, ושהתביעה הוכיחה מעל כל ספק סביר את העבירה והנני מרשיעה את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ז' כסלו תשע"ז, 07 דצמבר 2016, במעמד הצדדים