

תת"ע 9366/08/16 - מדינת ישראל נגד רונן חייא

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

23 ינואר 2017

תת"ע 9366-08-16 מדינת ישראל נ' רונן חייא

בפני כב' השופט עופר נהרי
בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

נגד

רונן חייא

נאשם

הכרעת דין

כלפי הנאשם הוגש כתב אישום אשר בו נטען כי הוא העמיד רכב (מכונית) על המדרכה במקום אשר לא הוסדר להעמדת רכב והחנייתו וזאת בניגוד לתקנה 72(א) (א2) לתקנות התעבורה.

הנאשם כפר ובכפירתו פרט כי מדובר ברכבו וכי הוא אכן העמיד את רכבו במקום המדובר על המדרכה, אך זאת, לדבריו, כאשר "שני גלגלים בלבד" על המדרכה.

הנאשם הוסיף ופרט בישיבת ההקראה בכפירתו כי טענתו היא שמותר היה לו להעמיד את רכבו על המדרכה על פי דין וכי זהו לדבריו מקום מוסדר לעמוד עם הרכב על המדרכה וכי זוהי מהות טענתו בתיק זה.

לאור דבר הכפירה נקבע והתקיים דיון הוכחות.

מטעם התביעה העיד השוטר מר דרור גלאי (ע.ת. 1) ובמסגרת עדותו הוגש הדו"ח שערך (סומן ת/1).

מטעם ההגנה העיד הנאשם מר רונן חייא (ע.ה.1) ובמסגרת עדותו הוגשו 4 תצלומים ומפה (סומנו נ/1 עד נ/5).

הצדדים סיכמו בעל פה.

מסקנתי בעקבות מתן הדעת לעדויות, לראיות ולדין, הינה שהתביעה הוכיחה כדבעי את אשר יוחס לנאשם וכי דינו לפיכך להרשעה בעבירה שיוחסה לו.

ואסביר :

לא קמה מחלוקת כי הנאשם ולא אחר הוא שהעמיד את רכבו במקום המתואר בכתב האישום.

אף לא קמה מחלוקת כי הרכב הועמד על המדרכה.

במישור העובדתי מדובר אם כך כאמור בעובדות מוכחות של העמדת רכב על מדרכה.

משכך הם פני הדברים במישור הפיזי עובדתי (דהיינו שהרכב הועמד ע"י הנאשם על מדרכה) הסוגיה שדרשה למעשה בחינה משפטית היא האם העמדת הרכב של הנאשם על ידי הנאשם המדרכה היתה במקום שהוסדר להעמדת רכב והחנייתו, או שמא לאו.

וזאת יש לשים נא לב :

ככל שהתמרור שהוצג ע"י הנאשם בתמונותיו (ראה התמונות) היה מצוי במקום בעת האירוע - הרי שתמרור זה - שהינו תמרור 626 - להבדיל מתמרור 627 - איננו מתיר כלל חניה על מדרכה. ראה נא לענין זה את לוח התמרורים - הודעת התעבורה (קביעת תמרורים) תשע"א - 2010 וראה נא את ההבדל בין תמרורים 626 ו-627.

ואגב , אפילו היה מותר שם עפ"י תמרור להחנות רכב על המדרכה (וכאמור לא כך היה המצב עפ"י התמרור שהוצג ע"י הנאשם) אזי עדיין, הנאשם כלל לא סתר בכל דרך את גירסת השוטר על כי רכבו של הנאשם הותיר על המדרכה מירווח שהוא פחות מהנחוץ עפ"י דין. ראה נא לענין נוסף זה את המצוי בצו התעבורה (עבירות קנס) התשכ"ב - 2002 בהקשר זה באשר לעבירה על תקנה 72 (א) (א2) לתקנות התעבורה, שכן לא נסתר דבר השוטר שהנאשם הותיר על המדרכה מעבר של פחות מ - 1.30 מטר.

לסיכום:

העמדת רכב על המדרכה.

העדר תמרור 627 המתיר זאת .

ואגבית יש לומר כי אפילו היה שם תמרור 627 (ולא היה) עדיין היית נמצא קובע שהרכב לא הועמד שם תוך הותרת מירווח כדין על המידרכה .

לאחר כל זאת , ובשים לב למצב המשפטי כפי שנותח לעיל בהינתן לוח התמרורים - הודעת התעבורה (קביעת תמרורים) תשע"א -2010 - מורשע הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

עמוד 2

ניתנה היום, כ"ה טבת תשע"ז, 23 ינואר 2017, במעמד הצדדים.