

תת"ע 9890/05/16 - מדינת ישראל נגד קורן אוהד

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 9890-05-16 מדינת ישראל נ' קורן אוהד

לפני המאשימה:	כבוד השופט דן סעדון
נגד	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד לירז נבו
הנאשם :	קורן אוהד ע"י ב"כ עו"ד קורן

החלטה

זוהי בקשה לביטול הוצאות שהוטלו על התביעה.

1. ביום 24.5.17 כפר הנאשם במיוחס לו. דיון ההוכחות נקבע ליום 19.9.17. במסגרת פרשת התביעה היו אמורים להעיד 3 עדי תביעה. אחד מעדי התביעה שוחרר על ידי בית המשפט. שני עדי התביעה הנותרים, מוטי כליף והדר מינץ, לא התייצבו לדיון. **יום אחד בלבד** לפני דיון ההוכחות הוגשה בקשה לשחרר מהתייצבות לדיון את מר מוטי כליף. הנימוק שניתן היה מצבו הרפואי אינו מאפשר לו להתייצב לעדות. בנוגע לעדה הדר מינץ לא הייתה מונחת בפני בית המשפט בקשה לשחררה מהתייצבות.
2. בהחלטה שניתנה קבעתי כי העד כליף ישוחרר כפוף להצגת תעודה רפואית. תעודה כזו לא הוצגה. כיוון שכך ומכיוון שלא הוגשה לי בקשה לשחרר את העדה הדר מינץ מהתייצבות לדיון קבעתי כי דיון ההוכחות יתקיים כסדרו. משלא התייצבו עדים אלה חויבה התביעה בהוצאות.
3. בבקשה טוענת התביעה כי מצבו הרפואי של העד מוטי כליף מורכב, אם כי לא ניתן לעמוד על מצב זה בפירוט מטעמים הנוגעים לצנעת הפרט. העדה הדר מינץ, נטען, הגישה בקשה לדחיית עדותה ביום 10.9.17. בקשה זו לא נסרקה. ביום 18.9.17 - **יום אחד בלבד** לפני דיון ההוכחות - בדקה ב"כ המאשימה מה עלה בגורל בקשה זו. משראתה כי הבקשה לא נסרקה שבה והגישה בקשה נוספת שאף היא לא נסרקה. כך או כך, אין חולק כי בפני בית המשפט לא עמדה כל בקשה לשחרר את העדה הדר מינץ מהתייצבות. למרות היעדר החלטה המתירה לעדה זו לא להתייצב לדיון לא התייצבה העדה לדיון

ההוכחות.

4. ההגנה מתנגדת לבקשה.

דין והכרעה

5. לא מצאתי לשנות מהחלטתי בדבר הטלת ההוצאות.

6. אפתח בעד מוטי כליף. בקשה לשחרור עד זה מן הדיון הוגשה **יום אחד בלבד** לפני יום הדיון. בבקשה נטען כי מבוקש לשחרר את העד מהתייצבות בשל מצבו הרפואי אך מצב זה לא הוגדר בבירור בבקשה ולא צורפה לבקשה תעודה רפואית כך שנמנעה מבית המשפט אפשרות לבחון אם מדובר בבקשה מוצדקת. יתר על כן, מבקשה זו (סעיף 3) עולה כי הטעמים הרפואיים שהביאו לאי התייצבות העד "**עתידים להיות מגובים גם במסמכים רפואיים, להם ממתנים גם גורמי הרפואה המשטרתיים**" (הדגשה אינה במקור). במלים אחרות, המסמכים הרפואיים המגבים את הטענה כי העד מר כליף אינו יכול להתייצב לדיון מפאת מצבו אינם מצויים ברשות גורמי המשטרה הנוגעים בדבר גם בעת כתיבת הבקשה לביטול ההוצאות. משכך, לא ברור לי כיצד הצטרפה התביעה לבקשה לשחרור עד זה מהתייצבות על סמך נימוק סתמי ולא מוגדר ומבלי שנחה דעתה כי קיימת תעודה רפואית המבססת טענה למצב מצב רפואי שאינו מאפשר התייצבות לעדות.

7. אשר לעדה הדר מיניץ. אקדים ואומר כי לא ברור לי מניין נטלה לעצמה עדה זו חירות לפנות באופן עצמאי לבית המשפט בבקשה לשחררה מהתייצבות. זאת, משעה שהאחריות לניהול פרשת התביעה היא בידי התביעה והתביעה - והיא בלבד - רשאית לבקש לשחרר עדי תביעה מהתייצבות לדיון. זאת ועוד, העובדה שרק יום אחד לפני דיון ההוכחות נבדק מצב הבקשה מלמדת על התנהלות לא סבירה של התביעה. בעיתוי כזה הסיכוי לתקן תקלה שהתגלתה ולגרום למתן החלטה שיפוטית המשחררת את העדה הוא קלוש ולו רק מן הטעם שהחלטה בעניין זה ראוי לה שתתקבל לאחר שמיעת עמדת ההגנה; עניין שאורך מטבע הדברים פרק זמן מסוים. במלים אחרות, העובדה שהתביעה בחרה לבחון את מצב בקשת העדה יום אחד בלבד לפני דיון ההוכחות צמצמה משמעותית את יכולתה לתקן את התקלה שהתגלתה. על מנת להפיס את דעת התביעה אציין כי גם אילו הייתה בקשתה המאוחרת לדחיית הדיון נסרקה ומועברת למתן החלטה אין זה סביר כי החלטה כזו הייתה ניתנת מבלי לשמוע את עמדת ההגנה בעניין ואין זה סביר כי היה סיפק בידי בית המשפט לעיין בעמדת ההגנה ולתת החלטה לפני מועד דיון ההוכחות. מעבר לכך, וללא קשר לתקלה זו או אחרת, נותרה בעינה התמיהה מדוע לא התייצבה עדה זו לדיון. הכלל הוא כי בהיעדר החלטה המשחררת את העדה מהתייצבות חלה חובה עליה להתייצב. אין בבקשה זו שמץ של הסבר לכך שהעדה עשתה למעשה דין לעצמה והחליטה לא להתייצב לדיון ההוכחות למרות שלא שוחררה מהתייצבות.

8. סיכומי של דבר: לא מצאתי כי הצדקה לביטול ההוצאות שנפסקו. נראה טוב תעשה התביעה אם תנצל את שאירע על מנת להפיק לקחים ולשפר את התנהלותה בעתיד על מנת שתקלות כאלה ודומות להן לא יתרחשו.

הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ח, 28 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.