

ת"ד 11516/05/17 - עאוני פרא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

ת"ד 11516-05-17 מדינת ישראל נ' פרא(עצור בפיקוח)

לפני הנאשם: עאוני פרא (עצור בפיקוח)
ע"י ב"כ עו"ד מינאווי

נגד

המאשימה : מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד גוחשטיין

החלטה

לפני בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי שעניינה מתן אפשרות להגנה לעיין ברשימת התיקים שעניינם הפקרה לאחר גרימת תאונה.

1. לנאשם מיוחסת, בין היתר, עבירה של הפקרה ואי הושטת עזרה לאחר גרימת תאונה. לטענת ההגנה התביעה המשטרית אינה מוסמכת לייחס לנאשם עבירה זו אלא הפרקליטות היא - והיא לבדה - מוסמכת לעשות כן. ב"כ הנאשם עותר להעביר לעיונו רשימת תקים (או פרטי תיקים) בהם ייחסה התביעה המשטרית לנאשמים עבירה של הפקרה.
2. התביעה מתנגדת לבקשה. נטען כי לצורך הוכחת אכיפה בררנית נדרשת ההגנה להצביע על שיקול זה, שרירות גרידא או מטרה פסולה שעמדו ביסוד אותה אכיפה בררנית ובענייננו אין טענה כזו. כן נטען כי על פי הפסיקה הצגת נתונים סטטיסטיים או מידע בדבר שיקול דעת רשויות התביעה אינו חוסה תחת הגדרת "חומר חקירה".

דין והכרעה

3. דין הבקשה להידחות.
4. הבקשה מערבת יחדיו שתי שאלות שונות ונפרדות. האחת, האם מוסמכת התביעה המשטרית להגיש כתב אישום נגד נאשם בעבירת הפקרה. האחרת, האם קיימת מדיניות של אכיפה בררנית בעבירות הפקרה. מכיוון שגם ב"כ הנאשם מסכים כי לפרקליטות - ולשיטתו רק לפרקליטות - נתונה סמכות

העמדה לדין בעבירת הפקרה ברור כי קבלת מידע אודות אכיפת עבירת ההפקרה על ידי משטרת ישראל תניב מידע חלקי בלבד אודות מדיניות העמדה לדין אשר לא יהיה בו, בשל חלקיותו, כדי לבסס כראוי טענה לאכיפה בררנית. מכיוון שמסירת המידע המבוקש לא תועיל בשום מקרה, כפי שהוסבר לעיל, למטרה שלשמה מבוקש המידע אינני סבור כי יש הצדקה למתן הצו האמור ועל כן אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשע"ז, 19 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.