

ת"ד 1638/05/12 - מדינת ישראל נגד קנימר מקוריה

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 1638-05-12 מדינת ישראל נ' מקוריה
בפני כב' השופטת לאה שלזינגר שמאי
מאשימה מדינת ישראל
נגד קנימר מקוריה
נאשמים

החלטה

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה על אף שהוא בלתי מורשה לנהיגה כלל, גרימת תאונת דרכים עקב נהיגה בקלות ראש ואי שמירת רווח, וכן אי הגשת עזרה, אי דיווח למשטרה ואי מסירת פרטים.

רקע

2. על פי הנטען בכתב אישום, בתאריך 13.11.09 בשעה 5:30 בערך, נהג הנאשם ברכב מ.ר.

31-276-17 ממזרח למערב, והתקרב לצומת אזור תעשייה. אותה שעה בכביש 57, בכיוון נסיעת הנאשם ולפניו, נסע אופנוע הונדה מספר 49-967-68 נהוג בידי קריגמן עפר דוד. בהגיע כלי הרכב לרמזור של אזור התעשייה, נעצר האופנוע, הנאשם לא שם לב לדרך, לא שמר על מרחק מספיק, התקרב לאופנוע יתר על המידה ופגע בו. כתוצאה מהתאונה ניזוקו 2 כלי הרכב ונחבל רוכב האופנוע. לאחר התאונה נמלט הנאשם עם רכבו מבלי להשאיר פרטיו, מבלי לבדוק את מצב המעורבים, להגיש עזרה, להמתין עד להגעת שירותי ההצלה ולא דיווח מיד לתחנת המשטרה על מקום התאונה ועל מצב הנפגעים. בנסיבות אלה נהג הנאשם ברכב כשהוא בלתי מורשה לנהיגה וללא פוליסת ביטוח תקפה.

3. בהקראה שהתקיימה ביום 6.6.13 בפני כב' השופטת וישקין, כפר הנאשם בנהיגה וטען, כי יש לו הסבר לד.נ.א.

ביום 28.10.13 תוקן כתב אישום והוסף עד תביעה מס' 7.

4. במהלך ישיבת ההוכחות שהתקיימה בפני ביום 24.3.14, במהלך עדותו של עת/5, הנפגע בתאונה, נטען מפיו כי כתוצאה מהתאונה נגרמו לו חבלות של ממש, לרבות שישה שברים בחוליות עמוד השדרה ונפסקה לו נכות צמיתה על ידי המל"ל.

לאור זאת ביקש התובע לתקן את כתב האישום, באופן שתתווסף עבירה של גרימת חבלה של ממש לכתב האישום ותתווסף תעודה רפואית לרשימת עדי התביעה. בקשה מפורטת הוגשה בכתב ביום 13.4.14 ותגובת ההגנה הוגשה ביום 30.4.14.

ב"כ הנאשם התנגדה לתיקון בנימוק שהיה על התביעה לעתור לתיקון כ"א בישיבת ההקראה, לאחר הכפירה ולא בשלב מתקדם זה של פרשת התביעה, 4 שנים לאחר מועד ביצוע העבירה וכי יש בתיקון כ"א בשלב זה משום פגיעה בזכויות הנאשם וגרימת התמשכות ההליכים.

הדין

5. על פי סעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי, ביהמ"ש רשאי לתקן כתב אישום, בתנאי שאין בתיקון זה כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם. במקרה דנן, הבקשה לתיקון הועלתה אמנם במהלך שמיעתה של פרשת התביעה אולם אין בה כדי להשליך באופן כלשהו על הראיות שנשמעו עד כה. התיקון המבוקש, אינו בא להוסיף אישום חדש ונפרד נגד הנאשם או הוספת עד לאירוע שיש בעדותו כדי להשליך על עדויותיהם של עדי התביעה שכבר נחקרו. עדי התביעה, שהעידו לפני עת/5, התייחסו לעצם האירוע התאונה ולא לתוצאותיה ובעל הרכב העיד על בעלותו בו. לכן, נושא התיקון אינו בתחום תוכן עדויותיהם של העדים הקודמים לעת/5, ואינו נוגע כלל לראיות שהובאו בפני בימ"ש עד כה, אלא מדובר בתוצאה של אותה תאונה נשוא הדין, אשר אינה חבלה "סתם", כפי שהיא בכתב האישום הנוכחי אלא חבלה של ממש.

אין בכך כדי להשליך על כפירתו של הנאשם כהוא זה, שהרי כבר בנהיגה ובהימצאותו במקום. אם כך, מה לי איזה סוג של חבלה נגרמה לנפגע מבחינת ניהול ההגנה!?

אינני רואה כל פגיעה בהגנת הנאשם, שתיגרם לו כתוצאה מהתיקון, הן עקב השלב שבו מבוקש התיקון, הן לאור מהות התיקון המבוקש.

6. אשר על כן, אני מקבלת את הבקשה לתיקון כתב האישום ומורה על תיקונו כמבוקש.

ניתנה היום, ז' אייר תשע"ד, 07 מאי 2014, בהעדר הצדדים.