

## ת"ד 184/08/13 - חאזאם אפגאני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

ת"ד 184-08-13 מדינת ישראל נ' אפגאני  
תיק חיצוני: 61-5222/2012

מספר בקשה: 2

בפני	כב' השופטת מרים קסלסי
המבקש	חאזאם אפגאני ע"י ב"כ עו"ד פתחי מתולי
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

### החלטה

בפני בקשה לזמן שוב שני עדים, לאחר שנחקרו ארוכות בחקירה נגדית. הסנגור הגיע למסקנה כי חקירתם דרושה הבהרה נוספת ולכן מבקש לזמנם בשנית. עוד טען כי לא היה זמן מספיק לחקירתם.

המאשימה מתנגדת לכך נחרצות.

אני דוחה הבקשה, משום שלא מדובר בזימון עדים נוספים שקיומם לא היה ידוע לנאשם, או הצגת ראיות חדשות ואפילו ישנות אך מהותיות ונעלמו מעיני הסנגור. מדובר בבקשה לזמן שני עדים שהופיעו, העידו ונחקרו ככל שהיו לסנגור שאלות לשאול אותם, הודעות העדים במשטרה הוגשו אף הם.

הטענה כי לא היה זמן לסיים החקירות פשוט מקוממת. אמנם הדין החל באיחור אך חקירת העדים לא הופרעה והיא הסתיימה כשלסנגור נגמרו השאלות ולא קודם לכן. למיטב זכרוני הדין ארך מספר שעות והסתיים ב- 16:30 בסיועה של מתורגמנית בית משפט.

הסנגור הגיע היו לאולמי ולשאלתי מה כל כך חשוב שלא נשאל השיב שתשובות העדים לא היו ברורות - טענה כללית שבוודאי אינה מצדיקה קיום דיון נוסף.

כמעט כל עו"ד שחוזר לביתו לאחר ישיבת הוכחות ועובר על החומר מצטער שלא שאל עוד כמה שאלות, אין בכך כדי להצדיק פתיחת הדין וזימון מחדש של העדים, אם אתיר לעשות כן, אנא אנו באים?!

לא מצאתי כי קיים צורך להשתמש בסמכותי על פי **סעיף 167 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב)** **תשמ"ב-1982**, לא הוצגה בפני כל טעות שנעשתה ושמן הצדק לתקנה, לא שוכנעתי כי באי שמיעת העדים פעם נוספת ייגרם אי צדק לנאשם, המצדיק סטייה מהסדר המקובל של ניהול המשפט וחריגה מעקרון סופיות הדין.

**אשר על כן אני דוחה את הבקשה.**

הכרעת הדין תישמע ביום 20/3/14 שעה 8:30 כפי שתואם עם הצדדים.

ניתנה היום, י"ח אדר תשע"ד, 18 פברואר 2014, בהעדר  
הצדדים.