

## ת"ד 2485/04/16 - מדינת ישראל נגד אייל עלי

05 דצמבר 2017

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה  
ת"ד 2485-04-16 מדינת ישראל נ' עלי  
כב' השופט גיל קרזבום, סגן נשיא  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
אייל עלי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד עטייה דאמוני

ב"כ הנאשם - עו"ד סעיד רכאב

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### גזר דין

בתאריך 11.05.17 הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה לנהיגה), התנהגות שגרמה נזק לרכוש וחבלה של ממש לגוף, נהיגה בקלות ראש, ביצוע פניית פרסה שלא בבטחה ונהיגה ללא ביטוח, בכך שבתאריך 25.1.16 בסמוך לשעה 01:00 נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג אופל בסמוך לכיכר המשטרה בעוספיא כשהוא אינו מורשה לנהיגה. בהגיעו לכיכר ביצע הנאשם פנייה פרסה שמאלה שלא בבטחה, חסם את דרכו של רכב פרטי מסוג רנו שהגיע מהכיוון הנגדי וגרם לתאונת דרכים. כתוצאה מהתאונה נגרמה לנהג רכב הרנו חבלה של ממש (חתך בעפעף שמאל שהצריך תפרים) ונגרמו נזקים קשים לרכבים המעורבים.

המאשימה הפנתה לחומרת העבירות ונסיבות ביצוען וטענה לרשלנות גבוהה מצד הנאשם. הפנתה לסכנה הגלומה בנהיגה ללא רישיון נהיגה שבמקרה זה התממשה וגרמה לתאונת דרכים שכתוצאה ממנה נגרמה חבלה של ממש לנהג המעורב ונזקים לשני כלי הרכב. המאשימה הדגישה את הצורך בהרתעת נהגים בלתי מורשים וציינה כי מדובר בעבירה רווחת ובהתאם טענה שיש להכביד בענישה ואין כל מקום לגישה סלחנית. ביחס לעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה טענה למתחם עונש הולם שלא יפחת מ-7 ימים ולא יעלה על 21 ימים, כאשר במקרה זה קיימות עבירות נלוות ובהתאם יש להשית תקופת מאסר ארוכה יותר. בנוסף טענה לתקופת פסילה ממושכת של מספר שנים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס. הפנתה לפסיקה.

עמוד 1

ב"כ הנאשם הפנה לנסיבות ביצוע העבירות אשר מלמדות לטענתו על רשלנות ברף התחתון ובהקשר זה ציין כי הנאשם נהג במזג אוויר גשום, נתקף חרדה, וכאשר התחרט ורצה לחזור לביתו התרחשה התאונה. בנוסף הפנה לעובדה שהנאשם זוכה מעבירה של נהיגה בניגוד לכיוון התנועה ובהקשר זה הפנה למחדלים הקשורים בצומת, לרבות היעדרם של תמרורים וקיומו של שדה ראייה מוגבל. עוד ציין כי הנאשם עצמו נפגע בתאונה והחבלה שנגרמה לנהג המעורב לא הייתה קשה והתמצתה בחתך קל. אשר להיותו של הנאשם בלתי מורשה לנהיגה ציין, כי קודם להתרחשות התאונה הנאשם החל בלימודי נהיגה, עבר את מבחן התיאוריה וקיבל מספר שיעורי נהיגה, כך שלא מדובר בנאשם שלא ידע לנהוג. בנוסף, הפנה להבעת החרטה מצד הנאשם אשר פיצה את הנפגע בגין הנזקים שנגרמו לו. פירט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, היותו בן 19 וגיוסו הצפוי לצבא. הדגיש כי תסקיר שרות המבחן שהתקבל בעניינו של הנאשם הינו חיובי ביותר ויש לתת לו משקל מכריע. בנוסף ציין כי אין לנאשם כל עבירות קודמות וכיום תיקן את המחדל והוציא רישיון נהיגה. לאור כל האמור לעיל ובפרט המלצת שרות המבחן והאופק השיקומי, ביקש לבטל את הרשעתו של הנאשם על מנת שזו לא תפגע בעתידו ובגיוסו לצה"ל, לאמץ את המלצות שרות המבחן באופן מלא ולהטיל על הנאשם צו שירות, תשלום פיצוי לנפגע והתחייבות להימנע מהעבירה. הפנה לפסיקה.

הנאשם עצמו הודה בביצוע העבירות והביע חרטה על מעשיו. ציין כי הוא עתיד להתגייס לצה"ל ב-20.11.17.

בתסקיר שירות המבחן פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות של הנאשם. הנאשם הביע חרטה וקיבל אחריות מלאה על מעשיו ושירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין את השלכות מעשיו והסיכון הנובע מנהיגה ללא רישיון נהיגה. בנוסף שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי חידד עבור הנאשם את הגבולות בין מותר ואסור. בהתייחסות לשאלת הרשעתו של הנאשם, שירות המבחן סבור שיש להימנע מהרשעה על מנת שלא לפגוע באפשרות השתלבותו של הנאשם בשירות הצבאי ובתעסוקה בעתיד. לאור כל האמור לעיל, הומלץ על הטלת צו שירות בהיקף 220 שעות, תשלום פיצוי לנפגעי התאונה וחתימה על התחייבות כספית להימנע מעבירה.

הנאשם הורשע בעבירות חמורות של גרימת תאונת דרכים עם חבלות של ממש בהיותו בלתי מורשה לנהיגה. במקרה זה התממשה הסכנה שבנהיגה ללא רישיון נהיגה והנאשם גרם לתאונת דרכים שרק במזל לא הסתיימה בתוצאות קשות בהרבה. נסיבות התרחשות התאונה אינן קלות ולא אוכל לקבל את טענת ההגנה לפיה מדובר ברשלנות ברף הנמוך. הנאשם נהג מבלי שמעולם הוציא רישיון נהיגה ומי ש"נוהג" כך נוהג באופן פזיז ולוקח על עצמו סיכון בלתי סביר. אין בעובדה שהנאשם עבר את מבחן התיאוריה וקיבל מספר שיעורי נהיגה כדי להוות נסיבה לקולה. אמנם הנאשם זוכה מעבירה של נהיגה בניגוד לכיוון התנועה, אך רשלנותו הייתה ממשית.

הענישה בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה משתרעת על פי קשת רחבה של עונשים, החל ממאסר מותנה ופסילה קצרה בת מספר חודשים ועד מאסר בפועל משמעותי ופסילה למשך מספר שנים, הכול על פי נסיבות המקרה.

בעפ"ת 18158-03-13 **חן נ' מדינת ישראל** (מחוזי מרכז) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון (בלתי מורשה), ללא ביטוח, כשהוא נוהג ברשלנות ולא מציית לרמזור ונגזר דינו ל-15 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר ו-5 שנות פסילה. בין היתר נאמר בפסק הדין כי: **"לא היה די לו בנהיגה הראשונה בהיותו בלתי מורשה, אלא הוא חוזר פעם אחר פעם ועולה על הרכב בהיותו בלתי מורשה, ומבצע**

עבירות נוספות הוא מהווה פצצה מתקתקת בכל עת שהוא נמצא על הכביש. הסיכון מפניו ממשי ואין צורך להמתין לתוצאות נוראיות של תאונת דרכים בעקבות נהיגתו על מנת להענישו בכל חומרת הדין. די בעובדה כי המערער שבפניי בז לחוק, לבתי המשפט, לביטחון הציבור ולחיינו שלו עצמו, שכן גם הוא עשוי להיפגע מנהיגתו בהיותו בלתי מורשה".

בעפ"ת 22585-11-12 מדינת ישראל נ' אשורוב (מחוזי באר שבע) הורשע המערער בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה) ונגזרו עליו בין היתר ל- 15 ימי מאסר בפועל, שמונה חודשי פסילה ועונשים נוספים. במסגרת הערעור בוטל רכיב המאסר בפועל. נקבע כי מתחם הענישה בגין עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה אינו מתחיל במאסר בפועל אלא במאסר מותנה והכל תלוי בנסיבות המקרה: "לטעמי, גם על פי הפסיקה המקובלת בה עיינתי, מתחם העונש ההולם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, אינו מתחיל במאסר בפועל, אלא הוא נע בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל למשך מספר חודשים ואף שנה, בהתאם לנסיבות העבירה. נסיבות אלה, דהיינו, העדר עבר תעבורתי, הודיה מהירה, ביחד עם נהיגה על רכב קל, מעמידות את העבירה ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם...".

בעפ"ת 44591-04-13 רון חרר נ' מדינת ישראל (מחוזי באר-שבע) נדון ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה) וגרימת תאונת דרכים ונגזרו עליו 15 חודשי פסילה בפועל, קנס ועונשים מותנים כולל מאסר על תנאי. בערעור הופחת עונשו ל-9 חודשי פסילה בפועל נוכח היעדר עבר תעבורתי ופלילי. נקבע כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה של נהיגה על ידי מי שאינו מורשה לנהיגה נע בין מאסר מותנה ל- 6 חודשי מאסר ובין 3 חודשי פסילה ל- 4 שנות פסילה בפועל.

בעפ"ת 59233-05-15 יוסף גואר נ' מדינת ישראל (מחוזי חיפה) נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה) ונדון ל-שני חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר על תנאי למשך 7 חודשים באופן חופף, פסילה בפועל למשך 24 חודשים ועונשים מותנים.

חלק מהמקרים הנ"ל חמורים יותר מעניינו של הנאשם ובהתאם יש לקבוע מתחם ענישה שונה. באופן כללי אני סבור כי מתחם העונש ההולם בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה ללא עבירות נלוות, דומה לזה שנקבע בעניין עפ"ת 22585-11-12 מדינת ישראל נ' אשורובהנ"ל.

לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען כמפורט לעיל, הפגיעה בערך המוגן (הצורך להגן על ציבור המשתמשים בדרך) והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול מאסר בפועל שלא יעלה על 10 חודשים (בין מאסר מותנה ל- 10 חודשי מאסר בפועל), פסילה בפועל שלא תפחת מ-10 חודשים ולא תעלה על 30 חודשים וקנס משמעותי.

לקולה אני מביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, היעדר כל עבר פלילי או תעבורתי, הבעת החרטה הכנה, העובדה שפעל לתיקון המחדל והוציא רישיון נהיגה, האמור בתסקיר שירות המבחן והמלצותיו.

אשר לעתירת הנאשם לביטול הרשעתו, לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועמדת שרות המבחן, אני סבור שאין מקום

במקרה זה להורות על ביטול ההרשעה. הכלל הוא כי משהוכח שאדם ביצע עבירה יש להרשיעו. הימנעות מהרשעה או במקרה זה ביטולה, מותנית בשני תנאים עיקריים: ראשית, סוג העבירה צריך להיות כזה שמאפשר בנסיבות המקרה המסוים להימנע מהרשעה ככל שלא ייפגעו באופן מהותי שיקולי הענישה, לרבות שיקולי ההלימה וההרתעה. שנית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה ובלתי מידתית בשיקומו ועתידו של הנאשם (ראו: ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ב(3) 337 (1997); **ת"פ (י-ם) 8989-09-01 מדינת ישראל נ' רבינוביץ'** (ניתן ביום 07/10/2014). כפי שנקבע בהלכת "כתב": **"...המבחן ללא הרשעה הינו חריג לכלל, שכן משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם וראוי להטיל אמצעי זה רק במקרים יוצאי דופן, בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה"**.

בעניינו של הנאשם לא מצאתי כי יש לחרוג מן הכלל, ולהורות על ביטול ההרשעה. **ראשית**, נסיבות ביצוע העבירה במקרה הנדון אינן קלות. הפגיעה בערכים המוגנים (שמירה על ציבור המשתמשים בדרך) הייתה משמעותית ולא ניתן לומר כי ביטול ההרשעה לא יגרום לפגיעה מהותית בשיקולי הענישה ובפרט בערכים המוגנים ביחס לעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה וגרימת תאונת דרכים עם חבלות של ממש. **שנית**, לא שוכנעתי שהותרת ההרשעה על כנה תפגע פגיעה קשה ובלתי מידתית בנאשם. לא מדובר ברישום פלילי, אלא ברישום תעבורתי שפגיעתו בעתידו של אדם מצומצמת יחסית וספק בעיני אם הרשעתו בעבירת תעבורה תמנע את גיוסו לצה"ל. מכל מקום, גזר הדין ניתן לאחר גיוסו של הנאשם לצה"ל כך שאין בהרשעתו זו כדי לפגוע בהליך הגיוס שכבר הסתיים. ער אני לגילו הצעיר של הנאשם, אך לא מדובר בקטין שבעניינו שיקולי הענישה שונים.

בכל הנוגע להמלצות שרות המבחן אשר עשה מלאכתו יסודית ונאמנה, הרי שהן מהוות רק חלק ממכלול השיקולים בהם יש להתחשב במסגרת גזר הדין (ראה **רע"פ 7257/12 סנדרוביץ נ' מ. ישראל**). מדובר בהמלצות שיש ליתן להן משקל ממשי, אך הן אינן חזות הכול, ובמקרה זה לא מצאתי כאמור הצדקה לביטול ההרשעה.

בכל הקשור לרכיב המאסר בפועל, לאור הנסיבות לקולה והמלצות שירות המבחן, אני סבור כי יש להימנע במקרה זה מהטלתו, מה בפרט שרכיב זה אינו מתחייב על פי המתחם כפי שנקבע. בהקשר זה אציין, כי גם אם מתחם העונש ההולם היה כולל רכיב מינימלי של מאסר בפועל, הייתי עושה שימוש בסמכותי בהתאם לסעיף 40ד. (א) לחוק העונשין, חורג ממתחם העונש ההולם ונמנע מהטלת מאסר בפועל נוכח סיכויי השיקום והמלצות שרות המבחן. בנוסף השתת מאסר בפועל במקרה זה תפגע באופן בלתי מידתי בעתידו של הנאשם.

אשר לרכיב הפסילה בפועל, אני סבור שנכח חומרת העבירות יש להשית על הנאשם פסילה משמעותית והימנעות מפסילה בפועל כפי עתירת ההגנה, תפגע באופן בלתי מידתי באינטרס הציבורי ובשיקולי הענישה. עם זאת, בכל הנוגע למשך תקופת הפסילה, בדעתי להביא בחשבון את הנסיבות לקולה כמפורט לעיל והפגיעה האפשרית שתהיה לפסילה ארוכה על עתידו. בהתאם, בדעתי להשית תקופת פסילה הקרובה יותר לרף הנמוך של המתחם כפי שנקבע.

אשר להיקף צו השירות בדעתי לצמצמו באופן משמעותי נוכח גיוסו של הנאשם לצה"ל.

נוכח המלצת שירות המבחן להשית על הנאשם תשלום פיצוי כספי לטובת הנפגעים אני מחליט להימנע מהטלת קנס.

לאור כל האמור לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני פוסל את הנאשם מקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 11 חודשים בפועל.**

**ריצוי הפסילה יחל היום בשעה 10.00.**

**רישיון הנהיגה נמסר באולם ביהמ"ש.**

**המזכירות תוציא לנאשם אישור הפקדה בהתאם.**

**אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 10 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה או גרימת חבלה של ממש בתאונת דרכים.**

**הנאשם ישלם לכל אחד מהנפגעים מר עמיר חלבי ומר נאזם אלקרע פיצוי כספי בסך ₪1,500 בתוך 120 ימים מהיום. סכום הפיצוי יופקד בבית המשפט ויועבר לנפגעים.**

**הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך ₪5,000 במשך 3 שנים להימנע מביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה (בלתי מורשה לנהיגה) או גרימת חבלה של ממש בתאונת דרכים. לא יחתום על ההתחייבות היום, ייאסר למשך 10 ימים.**

**אני מטיל על הנאשם צו-שירות לתועלת הציבור לתקופה של 12 חודשים החל מהיום, במהלכו יבצע הנאשם עבודות בהיקף של 60 שעות בהתאם להוראות שירות המבחן.**

**תשומת לב שירות המבחן כי הנאשם הינו חייל בשירות סדיר ויש להתאים לו צו שירות על פי יציאותיו וחופשותיו.**

**מוסבר לנאשם כי במידה שלא ימלא אחר הצו הנ"ל רשאי בית המשפט לבטלו ולהטיל עליו עונש אחר בגין העבירות בהן הורשע.**

**שירות המבחן למבוגרים מתבקש להעביר לבית המשפט בתוך 21 יום תכנית של"צ לאישור.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**ניתן והודע היום י"ז כסלו תשע"ח,  
05/12/2017 במעמד הנוכחים.  
גיל קרזבום, סגן נשיא**

הוקלדעלידימירבכהןויניאק