

ת"ד 2722/10/15 - מדינת ישראל נגד דוד עגייב

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

04 ינואר 2017

ת"ד 2722-10-15 מדינת ישראל נ' עגייב
בפני כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

נגד

הנאשם

דוד עגייב

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו, ב-8.5.15 בשעה 08:50 או בסמוך נהג הנאשם במונית ברחוב סעדון באור יהודה מכיוון מערב למזרח.

ברחוב סעדון, מסומן לרחוב הכביש מעבר חצייה להולכי רגל.

באותה העת חצה במעבר החצייה, משמאל לימין ביחס לכיוון נסיעת הנאשם, שאול יהודה בנסיעה על קלנועית.

הנאשם התקרב למעבר החצייה בחוסר זהירות, לא נתן תשומת לב לדרך, לא הבחין מבעוד מועד בקלנועית, לא איפשר לה להשלים את החצייה בביטחה, התקרב אליה ופגע בה.

כתוצאה מהתאונה ניזוקו כלי הרכב ונהג הקלנועית (בן 83) נחבל בחבלות של ממש.

העבירות המיוחסות לנאשם הן נהיגה בחוסר זהירות בניגוד לתקנה 21.ג) לתקנות התעבורה יחד עם סעיף 38.3) לפקודת התעבורה.

הנאשם כפר בהאשמות המיוחסות לו ונשמעו הראיות.

תחום המחלוקת

עמוד 1

לפי עדותו של הנאשם בבית המשפט מדובר בתאונה בלתי נמנעת, אשר על כן אין כל אשמה באופן נהיגתו. לטעמו, נהג הקלנועית נכנס לתוך תחום מעבר החצייה מימין לשמאל ביחס לכיוון נסיעתו, ממקום שם אין לו שדה ראייה כלל ועיקר. מרגע ש"פרץ" נהג הקלנועית לתוך המעבר - לא היה סיפק בידו לעצור ולמנוע את התאונה.

עדות נהג הקלנועית יהודה שאול

על פי עדותו (בן 83 בעת מתן העדות) הוא נסע בתחום מעבר החצייה ועמד לסיים את חציית המעבר כולו. הוא הבחין בנהג המונית שהתקרב אליו בנסיעה. הוא (העד) הרים את ידו כדי למנוע מהנהג להמשיך לנסוע ולפגוע בו, אלא שהנהג לא עצר. הוא פגע בקלנועית. הקלנועית התהפכה ולו נגרם שבר ביד.

מקום הפגיעה בקלנועית היה כאשר הוא כמעט סיים לחצות את מעבר החצייה, כשני שלישי מהמעבר כולו.

עדות הבוחן המשטרתי

הבוחן המשטרתי אלי צמח העיד, כאשר עדותו נשענת על דו"ח הבוחן שערך, ת/6- ת/9 ולוחות תצלומים ת/10-ת/17.

עיקרי עדותו הן כדקלמן:

נהג הקלנועית נסע משמאל לימין במעבר החצייה- וביחס לכיוון הנאשם בכביש. הנאשם טען בפניו כי הוא נסע במהירות של 20 קמ"ש או אז, מרחק העצירה הוא כ-4 מטר והיה בכך די כדי למנוע את התאונה ביחס לשדה הראייה לפנים שהיה קיים לנאשם במקום, ובמילותיו שלו: (עמ' 9 שורה 26 - עד עמ' 10 שורה 15)

" ת. אין ספק שלפי הממצאים במקום נסעת לאט, לא היית במהירות גבוהה, גם רואים את זה לפי הנזקים, מצד שני מרחק עצירה שיש לך במהירות של 20 קמ"ש הוא בערך 4 מטר, יש לך שדה ראייה פתוח לפנים, אני מפנה ללוח תצלומים תמונות 1 עד 4 שמראה שיש לך שדה ראייה פתוח.

ש. כל זה נכון כשאתה עובר את הכיכר השנייה אתה בדיוק מגיע למעבר חצייה, מעבר חצייה נועד לעבור בבטחה ולא להתפרץ?

ת. שדה הראייה שלך עוד לפני לפני שאתה עובר את הכיכר ורואים את זה בתמונה מס' 1, המרחק ממרכז הכיכר לכיוון מעבר חצייה הוא בערך 15 מטר, מרחק העצירה שהנהג זקוק לו הוא בערך 4 מטר במהירות של 20 קמ"ש, כך שאם הוא היה בולם או שהיה מבחין ברוכב קלנועית היה מונע את התאונה.

ש. יש צמחיה שמסתירה? הוא יצא מצד ימין מהברזלים?

ת. אני מפנה לעדות הנאשם שורה 33. אני מפנה גם לתמונות מס' 11,12, שהקלנועית

הפוכה על דופן שמאל שלה. אם זה היה משמאל לימין הקלנועית היתה צריכה להיות הפוכה על דופן שמאל כפי שמצאתי אותה בזירה. אם רוכב הקלנועית היה חוצה מימין לשמאל כיוון נסיעת הנאשם הקלנועית הייתה צריכה להיות הפוכה על דופן ימין. לפי הנזקים בקלנועית, הקלנועית נסעה משמאל לימין ביחס לכיוון הנאשם."

עדויות השוטרים הנוספים שהעידו בבית המשפט, אלדר גרינוולד וגל ויצמן, לא עוסקים בשאלות שבמחלוקת.

הנאשם העיד בבית המשפט כי הקלנועית לא נסעה כנטען- משמאל לימין ביחס לכיוון נסיעתו, אלא מימין לשמאל- ואשר על כן שדה הראייה היה חסום מבחינתו, וזאת משום שבצד ימין, במקום שם סומן מעבר החצייה, מוצב מעקה ברזל גדול המסתיר, לפי טעמו, את שדה הראיה לימין באופן מוחלט. הקלנועית נכנסה לקו נסיעתו באופן פתאומי- " התפרץ לכיוון הנסיעה שלי", מימין, ומכאן שלא היה יכול למנוע את הפגיעה ולכן אין ליחס לו כל אשמה.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי את הצדדים השתכנעתי כי עדות עדי התביעה אמת.

אין חולק כי הקלנועית נפגעה ממונית הנאשם בתוך תחום מעבר החצייה, על פי לוחות התצלומים אני קובע כי הקלנועית נסעה משמאל לימין ביחס לכיוון נסיעת הנאשם במעבר.

הבוחן הציג לוחות תצלומים מזירת התאונה- ניתן לראות כי לנאשם היה שדה ראייה טוב לכיוון שמאל ביחס לכיוון נסיעתו- הוא הצד ממנו נכנס רוכב הקלנועית למעבר. לא זאת אף זאת כיוון נפילת הקלנועית (חזית ואחור) מלמדת על כיוון נסיעת הקלנועית משמאל לימין ביחס לכיוון נסיעת הנאשם בדרך.

הנאשם בחקירתו במשטרה העיד כי הוא הבחין בקלנועית רק כשנייה טרם הפגיעה, עובדה המדברת בעד עצמה ומצביעה על חוסר זהירות הנהג באשר למתרחש לפניו בדרך.

בנסיבות המקרה כאן, לא קיבלתי כל הסבר טוב, מניח את הדעת, מדוע לא הבחין הנאשם מבעוד מועד בקלנועית ובאופן שלא יתנגש בה.

אשר על כן אין מנוס מלקבוע כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

סוף דבר

אני מרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

עמוד 3

ניתנה היום, ו' טבת תשע"ז, 04 ינואר 2017, במעמד התביעה בלבד.